

## DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Ivanov Liuba,  
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de  
Ghirjev Filip împotriva lui Bîrnă Olga, intervenienți accesorii Primăria or. Căușeni  
și Bîrnă Roman cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului  
deținătorului de teren,

împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost restituită cererea de apel declarată de Ivanov Liuba împotriva hotărârii  
din 24 iunie 2021 a Judecătoriei Căușeni (sediul central),

### c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2018, Ghirjev Filip, prin intermediul Liubei Ivanov s-a adresat  
cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrnă Olga, intervenienți accesorii  
Primăria or. Căușeni și Bîrnă Roman cu privire la declararea nulității titlului de  
autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin hotărârea din 24 iunie 2021 a Judecătoriei Căușeni (sediul central),  
acțiunea înaintată de Ghirjev Filip, prin intermediul Liubei Ivanov a fost respinsă.

La 09 iulie 2021, Ivanov Liuba a declarat apel împotriva hotărârii din 24 iunie  
2021 a Judecătoriei Căușeni.

Prin încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de  
apel declarată de către Ivanov Liuba a fost restituită.

La 27 octombrie 2021, Ivanov Liuba a declarat recurs împotriva încheierii din  
09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, ca fiind  
ilegală.

În motivarea recursului, Ivanov Liuba a invocat că nu este de acord cu  
încheierea instanței de apel, și consideră că cererea de apel este un act procedural,  
care poate fi semnat de către o persoană împuternicită prin procură, astfel consideră  
că avea dreptul să depună apel din numele lui Ghirjev Filip.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de  
declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea  
încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09

septembrie 2021, a fost expediată în adresa părților la 25 septembrie 2021, iar careva date privind recepționarea acestora de către recurentă la materialele cauzei lipsesc, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ivanov Liuba, urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că prin încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Ivanov Liuba, în interesele lui Ghirjev Filip, a fost restituit în temeiul art.369 alin.(1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Conform art.369 alin.(1), lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă, sânt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Cu referire la prevederile art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Art.75 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, prevede că persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sânt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul reține că sesizarea unei instanțe judecătorești, inclusiv exercitarea unei căi de atac, urmează a fi efectuată cu respectarea condițiilor stabilite de legislația procesual-civilă.

În cazul în care legea prevede expres condițiile cu privire la reprezentarea în procesul civil, persoana interesată pentru a beneficia de dreptul de acces la instanță urma să se conformeze prevederilor legii și să sesizeze instanța de judecată în modul prevăzut de lege – personal, sau prin reprezentant (avocat sau avocat stagiar).

La caz, Colegiul apreciază ca întemeiată concluzia instanței de apel, potrivit căreia cererea de apel semnată și depusă de către Ivanov Liuba, în interesele lui

Ghirjev Filip, nu poate fi privită ca fiind depusă de o persoană ce dispune de împuterniciri de a ataca hotărârea, or, la materialele cauzei nu au fost anexate probe care să confirme că Ivanov Liuba este licențiată în drept, în sensul art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, și că s-ar afla în relații de rudenie cu apelantul.

În context, este de menționat că legislația procesuală, de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor drepturi de reprezentare. Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012). Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de către Ivanov Liuba împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ivanov Liuba.

Se menține încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghirjev Filip împotriva lui Bîrnă Olga, intervenienți accesorii Primăria or. Căușeni și Bîrnă Roman cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru