

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs înaintată de Danu Denis, prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Denis Danu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelantului Danu Denis, înaintată prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav, cu privire la repunerea în termen a apelului, fiind resituită cererea de apel împotriva hotărârii din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă:

La 25 februarie 2021, OCN „Easy Credit” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Danu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 09 august 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Spalatu Veaceslav în interesele lui Danu Denis a declarat apel, solicitând repunerea în termen a apelului.

Drept temei de repunere în termen a apelului, reprezentatul apelantului Danu Denis, avocatul Spalatu Veaceslav, a invocat că clientul său a aflat despre hotărârea contestată la 22 iulie 2021, în biroul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae. Astfel, apelantul Danu Denis a omis termenul de declarare a apelului din motive întemeiate, deoarece nu a cunoscut despre procedurile judiciare intentate de către OCN „Easy Credit” SRL cu privire la încasarea datoriilor, temei pentru care a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantului Danu Denis, înaintată prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav, cu privire la repunerea în termen a apelului, fiind resituită cererea de apel împotriva hotărârii din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 12 noiembrie 2021, Danu Denis, prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că litigiul a fost examinat în lipsa recurentului, ultimul aflând despre existența hotărârii în biroul executorului judecătoresc la 22 iulie 2021. Astfel, potrivit cererii de recurs, nereclamarea corespondenței de la oficiul poștal de către recurent nu poate fi considerată drept un comportament de rea-credință și nu-i poate fi imputată recurentului. Respectiv, recurentul consideră incorectă soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii sale de repunere în termen a apelului, or termenul de declarare a apelului a fost omis motivat.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Danu Denis, prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces prin poșta electronică la 09 noiembrie 2021 (f.d. 82, 83). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 12 noiembrie 2021, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantului Danu Denis, înaintată prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav, cu privire la repunerea în termen a apelului, fiind resituită cererea de apel împotriva hotărârii din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului

legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile *de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Mai mult, dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse de către instanța de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Potrivit cererii de recurs, avocatul Spalatu Veaceslav a argumentat omiterea termenului de depunere a cererii de apel, prin faptul că prima instanță a examinat litigiul în lipsa recurentului Danu Denis, pe care l-a citat, dar ultimul nu a recepționat corespondența. În opinia recurentului și a avocatului său, nerecepționarea corespondenței nu-i poate fi imputată recurentului și nu este o dovadă a comportamentului său de rea-credință. Totodată, recurentul consideră că urma să fie repus în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că a aflat de la executorul judecătoresc despre hotărârea pronunțată pe marginea prezentului litigiu și și-a exercitat dreptul de atac în termenul de 30 de zile din acest moment.

Examinând minuțios materialele cauzei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, or acestea au un conținut general, și nu unul concret, nefiind probate.

Astfel, Colegiul examinează legalitatea și temeinicia încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la momentul pronunțării acesteia. Respectiv, solicitând prin cererea de apel din 09 august 2021 repunerea în termen a apelului, avocatul Spalatu Veaceslav a indicat doar asupra momentului în care Danu Denis a aflat despre existența hotărârii primei instanțe, anexând în acest sens copia încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 08 iulie 2021, prin care a fost intentată procedura de executare. Totodată, avocatul a făcut trimitere la inscripția de pe copia acestei încheieri, potrivit căreia lui Danu Denis i-ar fi fost adus la cunoștință conținutul hotărârii la 22 iulie 2021 (f.d. 51).

Colegiul nu poate reține aceste argumente, or inscripția de pe încheierea executorului judecătoresc are următorul conținut: „22.07.2021, XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXX 3/12A ap. 24”. Astfel, potrivit acestei mențiuni, este indicată o dată, un număr de telefon și o adresă, iar instanța de recurs nu poate deduce cui aparțin acestea și, îndeosebi, această mențiune nu demonstrează faptul că la 22 iulie 2021, recurentul Danu Denis a luat cunoștință de dispozitivul hotărârii din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În așa mod, examinând solicitarea apelantului de repunere în termen a apelului, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins-o, deoarece argumentele avocatului sunt declarative.

Totodată, Colegiul apreciază critic și argumentul cu referire la faptul că nerecepționarea corespondenței de către recurent nu-i poate fi imputată acestuia, or instanța l-a citat în conformitate cu prevederile legii procesuale la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, adresă confirmată de către recurent prin indicarea ei în cererea de apel, apoi și în cererea de recurs. Ulterior, din cauza nereclamării

corespondenței, prima instanță l-a citat pe recurent printr-un aviz publicitar, copia dispozitivului hotărârii i-a fost expediată la 28 mai 2021 (f.d. 43), însă și aceasta a fost restituită instanței din motivul nereclamării.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul reiterează faptul că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia. În așa mod, materialele cauzei atestă faptul că, la data pronunțării încheierii contestate, la materialele cauzei nu erau anexate probe incontestabile care să certifice faptul imposibilității apelantului de a contesta hotărârea în termen. Respectiv, Colegiul susține poziția instanței de apel cu privire la faptul că apelantul nu a probat motivele omiterii termenului de depunere a cererii de apel.

Astfel, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Danu Denis, prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav, împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Danu Denis, prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav.

Se menține încheierea din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Denis Danu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru