

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către SRL „BP-Rafinărie”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zona
Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” ÎS împotriva SRL
„BP-Rafinărie” cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de SRL „BP-Rafinărie” împotriva hotărârii din
13 aprilie 2021 a Judecătoriei Edineț (sediul Ocnița),

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2021, Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” Î.S. a depus o cerere de chemare în judecată înaintată de împotriva SRL „BP-Rafinărie” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Edineț (sediul Ocnița) cererea de chemare în judecată depusă de ZALPP „Otaci-Business” ÎS împotriva SRL „BP-Rafinărie” cu privire la încasarea datoriei, a fost admisă integral.

A fost încasată de la SRL „BP-Rafinărie” în beneficiul ZALPP „Otaci-Business” ÎS datoria în mărime de 118 196 de lei.

Au fost încasate de la SRL „BP-Rafinărie” în beneficiul ZALPP „Otaci-Business” ÎS cheltuielile de judecată în mărime de 3 794 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13 mai 2021 (prin oficiul poștal), SRL „BP-Rafinărie” a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin încheierea din 11 august 2021 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „BP-Rafinărie” împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Ocnița) din 13 aprilie 2021, și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel semnat olograf cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază acțiunea și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 2 659,50 lei, stabilindu-i termen până la data de 07 septembrie 2021, orele 16:00.

La 07 septembrie 2021, SRL „BP-Rafinărie” a depus prin poștă electronică o cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor invocate în încheierea instanței de apel.

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a acordat termen suplimentar SRL „BP-Rafinărie” și s-a comunicat despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel semnat olograf cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază acțiunea și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 2 659,50 lei, stabilindu-i termen până la 28 septembrie 2021, orele 16:00.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „BP-Rafinărie” împotriva hotărârii din 13 aprilie 2021 a Judecătorei Edineț (sediul Ocnița).

La 29 octombrie 2021 (prin oficiul poștal), SRL „BP-Rafinărie” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea poziției sale, recurenta a indicat că, nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care a fost prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor și nu a putut cunoaște despre necesitatea înlăturării neajunsurilor.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 29 septembrie, recepționată de recurentă la 15 octombrie 2021, iar recursul a fost declarat la 29 octombrie 2021, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „BP-Rafinărie”, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de

procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, SRL „BP-Rafinărie” depunând la 13 mai 2021 cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă exigențelor legii, atât indicată în încheierea instanței de apel, cât și stabilită expres de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 al Codului de procedură civilă impun oricare cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Totodată instanța de recurs reține prevederile art. 67 al Codului civil, potrivit căruia, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu.

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că, SRL „BP-Rafinărie” își are sediul în r. Ocnița, s. Otaci, str. Voitovici, 21, adresă indicată în Registrul de stat al persoanelor juridice. Totodată, SRL „BP-Rafinărie” în special a evidențiat că adresa pentru corespondență este în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 89/1.

Într-adevăr, legislația civilă nu impune limite ca o persoană juridică să poată avea și alte adrese pentru corespondență, însă acestea urmând a fi cunoscute atât de părți, cât și de către instanța de judecată.

Deși, și la adresa aleasă de SRL „BP-Rafinărie” ca adresă pentru corespondență, a fost expediată toate actele judecătorești emise de către instanța de apel, recurenta a recepționat doar încheierea inițială prin care nu s-a dat curs apelului și ultima încheiere prin care a fost restituit apelul depus (f.d. 57, 75). Se atestă că încheierea prin care a fost prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor a rămas nereclamată de ultima, instanței de apel fiind restituit plicul cu mențiunea ”Nereclamat” (f.d. 76).

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentei încheierea prin care nu s-a dat curs apelului și încheierea prin care a fost prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor la adresa indicată expres de SRL „BP-Rafinărie”.

În fine, fiind cunoscut cu certitudine adresa pentru corespondență a persoanei juridice indicat expres de SRL „BP-Rafinărie”, criticile cu privire la nereclamarea corespondenței nu pot fi opozabile celor ce acționând cu bună-credință au efectuat schimb de corespondență indicând adresa cunoscută a societății recurente.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, SRL „BP-Rafinărie” urma să depună cererea de apel în conformitate cu exigențele legii precum și să înlătore neajunsurile stipulate în termenul și modul stabilit de lege.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom, hotărârea din 10 iulie 1998).

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL „BP-Rafinărie”, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „BP-Rafinărie”.

Se menține încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” ÎS împotriva SRL „BP-Rafinărie” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru