

Prima instanță: Judecătoria s.Râșcani, jud. (O. Melniciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. (D.Manole, E.Fistican, N.Traciuc)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție,
jud. (V.Doagă, N.Clima, I.Corolevschi, Iu.Oprea, E.Covalenco)

Î N C H E I E R E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Ala Cobăneanu,
Galina Stratulat,
Dumitru Mardari,
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de SC „Titan Total Grup“ SRL, prin intermediul avocatului Veaceaslav Cujbă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Titan Total Grup” SRL împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Î.S.„Moldtranselectro”, SA „Termoelectrica” București, Agenția Proprietății Publice, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de SC „Titan Total Grup” SRL și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013,

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2011, SC „Titan Total Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii ÎS „Moldtranselectro” și SC „Termoelectrica” SA București cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta SC „Titan Total Grup” SRL a menționat că, prin sentința arbitrală nr.73 din 23 martie 2004 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a municipiului București - dosarul nr. 102/2003, s-a admis în parte acțiunea înregistrată la Camera de Comerț și Industrie București sub nr.2001/22.04.2003, formulată de reclamanta SC „Termoelectrica” SA împotriva pârâtei ÎS „Moldtranselectro” cu sediul în mun.Chișinău, Republica Moldova, fiind obligată

pârâta la plata sumei de 31183599,72 dolari SUA, pentru energia livrată și neachitată, plus suma de 2943 641, 07 dolari SUA ,dobânzi legale, precum și suma de 188533, 22 dolari SUA cheltuieli de arbitrare. Modalitățile de plată a sumelor menționate vor fi cele convenite și aprobate la nivelul Guvernelor și a Ministerelor de resort, ținând seama de prevederile contractuale art.4.2. C din Addendumul nr.3/15.09.1999. Menționează, că statutul juridic al ÎS „Moldtranselectro” cu 100 % capital statutar de stat, înregistrată la 03 august 1998, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1002600027099 a fost elucidat în speța Cooperativa Agricolă Slobozia-Hanesei c. Moldova.

Reclamanta mai indică, că datoria ÎS „Moldtranselectro” către SA „Termoelectrica” nu a fost de 15000000 dolari, cum indică în punctul 1 al observațiilor Guvernul Republicii Moldova, ci de 31 183 599,72 dolari.

La 01 noiembrie 2005, SC „Termoelectrica” SA s-a adresat la Curtea de Apel Economică cu o cerere prin care a solicitat recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței arbitrale nr.73 din 23 martie 2004 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a municipiului București, pronunțată pe dosarul nr.102/2003, prin care a fost admisă în parte acțiunea depusă de SC „Termoelectrica” SA împotriva ÎS „Moldtranselectro”, fiind încasate sumele de 31183599,72 dolari SUA - plata pentru energia livrată și neachitată, plus suma de 2943641, 07 dolari SUA - dobânzi legale, precum și suma de 188533,22 dolari SUA - cheltuieli de arbitrare.

Reprezentantul IS „Moldtranselectro” a recunoscut cererea privind recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii nr.73 din 23 martie 2004. Menționează, că deoarece cerințele patrimoniale ale reclamantei SC „Termoelectrica” SA au fost achitate parțial, la cererea reclamantei s-a eliberat titlul executoriu pe suma solicitată ce constituie 29743375, 09 dolari SUA - datorie, 2943641,07 de dolari SUA - dobânzi legale, 188533,22 dolari SUA - cheltuieli arbitrale. Instanța a dispus de a recunoaște pe teritoriul Republicii Moldova sentința nr.73 din 23 martie 2004 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României a municipiului București - dosarul nr. 102/2003, prin care a fost admisă în parte acțiunea depusă de SC „Termoelectrica” SA împotriva ÎS „Moldtranselectro”, fiind încasată suma de 31183599,72 de dolari SUA - datorie, 2943641,07 dolari SUA - dobânzi legale, 188533,22 dolari SUA - cheltuieli arbitrale, eliberând titlul executoriu corespunzător.

La 24 aprilie 2007 SC „Termoelectrica” SA s-a adresat cu o interpelare la Departamentul de Executare a Ministerului Justiției al RM și Oficiului de executare Centru mun. Chișinău, prin care a solicitat executarea titlului executoriu din 01 noiembrie 2005. Prin scrisoarea nr.46-08/67 din 16 mai 2007 directorul ÎS „Moldtranselectro”, Alexandru Lupan a comunicat Oficiului Centru al Departamentului de Executare, că îndeplinirea dispoziției „Termoelectrica” SA este imposibilă.

Reclamanta a menționat, că deși la 26 octombrie 2006 a fost aprobată Legea privind ameliorarea situației economico - financiare a ÎS „Moldtranselectro” prin anularea unor obligații, prin legea nominalizată au fost anulate numai sancțiunile economice, dobânzile și penalizările calculate întreprinderii, iar sumele de bază au rămas neschimbate, astfel, că la momentul demersului de executare toate conturile întreprinderii sunt blocate de depozitiile de plată de incaso ale Ministerului de Finanțe al RM și IFPS. Masa debitoare a întreprinderii este urmărită de Direcția

urmării forțată a plăților a CCCEC. Toate sumele financiare acumulate sunt în mod automat transferate în contul stingerii datoriei pentru creditele primite și datoriile față de Bugetul consolidat.

Prin încheierea șefului Oficiului de executare Centru a Departamentului de executare din 12 decembrie 2007 nr. 1 1-493/07 privind restituirea documentului executoriu, a fost aprobat procesul-verbal din 11 decembrie 2007 de constatare a imposibilității de executare a documentului executoriu nr. 2e-3176 din 01 noiembrie 2005, eliberat de Curtea Apel Economică a RM privind încasarea de la debitorul IS „Moldtraselectro” în beneficiul SC „Termoelectrica” SA România a datoriei în sumă de 32699079,38 dolari SUA, restituind documentul executoriu creditorului urmărit SC „Termoelectrica” SA România.

La 25 ianuarie 2008, încheierea executoriului judecătoresc a fost atacată cu recurs în Judecătoria Centru mun. Chișinău, fiind invocat că prin neexecutarea hotărârii judiciare a Curții de Apel Economice din 01 noiembrie 2005, investită cu puterea lucrului judecat, va aduce cu certitudine la violarea articolului 6 paragraful 1 și articolul 1 protocolul 1 CEDO.

La 26 martie 2008, Judecătoria Centru mun. Chișinău a respins recursul SA „Termoelectrica” ca fiind neîntemeiat, unele din motive fiind faptul că debitorul nu dispune de surse financiare în conturi, toate sumele financiare acumulate de către IS „Moldtraselectro” fiind automat transferate în contul stingerii datoriei pentru creditele primite și datoriile față de Bugetul consolidat.

La 01 aprilie 2008, prin acordul nr. 3916 SC „Termoelectrica” SA România, în calitate de creditor cedent, a cesionat suma de 15000000 dolari SUA din creanța împotriva debitorului cedat - ÎS „Moldtraselectro”, societate comercială cu sediul în Republica Moldova, conform sentinței arbitrale nr.73 din 23 martie 2004, pronunțată de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a municipiului București, dosarul nr. 102/2003, investită cu formula executorie documentului executoriu nr.2e-3176/05, eliberat de Curtea de Apel Economică la 11 noiembrie 2005 privind încasarea de la ÎS „Moldtraselectro” în beneficiul SC „Termoelectrica” SA România, punctul 1.1. al contractului nr.3916 din 01 aprilie 2008. Cesionarul SC „Titan Total Group” SRL, cu sediul în or. București, str. A. Arutela nr.2, sector 6, nr. de înmatriculare în Registrul Comerțului J 40/20255/8.12.2004 CUI-RO 13293638, reprezentată prin Duman Adrian, președinte, în calitate de cesionar, a devenit titularul unic și exclusiv al creanței dobândite în conformitate cu art. 1.1. din acordul de cesiune de creanță și creditorul debitorului cedat, fiind îndreptățit să dispună în mod liber de aceasta, potrivit propriilor sale interese, art.3.2. al contractului 3916 din 01 aprilie 2008. Prin scrisoarea nr. 3916 din 24 aprilie 2008 ÎS „Moldtraselectro” a fost înștiințată despre acordul nr. 3916 din 01 aprilie 2008.

La 20 mai 2008, Consiliul de Administrare al SC „Termoelectrica” SA, prin hotărârea nr.6 a hotărât aprobarea încheierii acordului de cesiune de creanță, nr.3916 din 01 aprilie 2008 pentru recuperarea datoriei pe care o are ÎS „Moldtraselectro” față de SC „Termoelectrica” SA, conform notei nr.5447/1505.2008, cu mențiunea, că urmează să conțină în plus față de forma propusă următoarele: conform contractului de cesiune nr. 3916 din 01 aprilie 2008 art. 4.4. se va modifica în sensul ca creditorul cedent SC „Termoelectrica” SA a hotărât să cesioneze către cesionar SC „Titan Total Group” o creanță în valoare de 15000000 dolari SUA.

La începutul lunii octombrie 2008 SC „Titan Total Group” SRL România s-a adresat la Curtea de Apel Economică Chişinău cu o cerere, prin care a solicitat înlocuirea părţii SC „Termoelectrica” SA cu SC „Titan Total Group” SRL în raportul stabilit de hotărârea judecătorească a Curţii de Apel Economice Chişinău din 01 noiembrie 2005, în rezultatul cesiunii de creanţă parţiale - acordul privind cesiunea de creanţă nr.3916 din 01 aprilie 2008 - în mărime de 15000000 dolari, de a declara SC „Titan Total Group” SRL succesori de drepturi a SC „Termoelectrica” SA în mărime de 15000000 dolari, de a emite titlu executoriu în mărime de 15000000 dolari pe numele SC „Titan Total Group” SRL, ca succesori de drepturi.

La 03 noiembrie 2008, Judecătoria Economică de Circumscripţie Chişinău a dispus de a înlocui partea SC „Termoelectrica” SA România cu SC „Titan Total Group” SRL România în raportul stabilit prin încheierea Curţii de Apel Economice din 01 noiembrie 2005, în rezultatul cesiunii de creanţă parţiale - acordul nr.3916 din 01 aprilie 2008 în mărime de 15000000 dolari SUA, de a recunoaşte SC „Titan Total Group” SRL succesori de drepturi al SC „Termoelectrica” SA România în raportul juridic litigios privind executarea sentinţei arbitrale nr.73 din 23 martie 2004, emise de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a României şi a municipiului Bucureşti la suma de 15000000 dolari SUA, de a emite titlu executoriu privind încasarea de la ÎS „Moldtranselectro” mun. Chişinău în beneficiul SC „Titan Total Group” SRL România suma de 15000000 dolari SUA. Reclamanta menţionează, că încheierea a căpătat puterea lucrului judecat la 18 noiembrie 2008, astfel, SC „Titan Total Group” SRL a devenit succesori universal a drepturilor şi obligaţiilor SC „Termoelectrica” SA în mărime de 15000000 de dolari din 01 noiembrie 2005. Reclamantul susţine că termenul în care nu s-a executat o hotărâre cu putere de lucru judecat, luând în calcul că la 03 noiembrie 2008 SC „Titan Total Group” SRL a intrat în locul SA „Termoelectrica” în drepturi ca succesori, la data perfectării cererii de chemare în judecată constituie mai mult de 47 luni.

La 24 noiembrie 2008 titlul executoriu nr.2e-7059/08 din 03 noiembrie 2008 a fost înaintat către Oficiul Centru al Departamentului de executare a Ministerului Justiţiei al RM spre executare.

La 15 decembrie 2008, prin încheierea nr. 14-1217/708, şeful Oficiului de executare Centru a Departamentului de executare de pe lângă Ministerul Justiţiei a RM a aprobat procesul-verbal din 15 decembrie 2008 de constatare a imposibilităţii de executare a documentului executoriu nr.2e-7059/08 din 03 5 noiembrie 2008, eliberat de Judecătoria Economică de Circumscripţie Chişinău privind încasarea de la debitorul ÎS „Moldtranselectro” în beneficiul SC „Titan Total Group” SRL a datoriei în sumă de 15000000 dolari SUA, cu restituirea documentului executoriu creditorului următor SC „Titan Total Group” SRL pe motivul imposibilităţii de executare a titlului executoriu, deoarece debitorul nu dispune de bunuri, dar nici de mijloace financiare.

Reclamanta SC „Titan Total Group” SRL a mai menţionat, că hotărârea judecătorească din 01 noiembrie 2005, transmisă prin succesiune la 03 noiembrie 2008, nu este executată până în prezent. Mai invocă, că la 15 decembrie 2008, tardiv, ÎS „Moldtranselectro” a înaintat cererea de revizuire în faţa Curţii de Apel Economice, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie mun. Chişinău din 01 noiembrie 2008, care avea puterea lucrului judecat, nesolicitând repunerea în termen. Curtea de Apel Economică nu a restabilit

termenul pentru a depune recurs, însă a acceptat soluționarea recursului, fără ca să se pronunțe asupra restabilirii termenului omis de depunere a recursului. Sediul principal al SC „Titan Total Group” SRL se află pe adresa: str. A. Arutelea, nr.2, sector 6, București. Această informație există în materialele dosarului. Conform art. 104 CPC RM și art.art. 17, 18 din Tratatul între Republica Moldova și România privind asistența juridică în materie civilă și penală din 06 iulie 1996, SC „Titan Total Group” SRL urma să fie citată la locul sediului - București. Despre ora, ziua, data, luna și anul examinării recursului declarat de ÎS „Moldtranselectro” compania „Titan Total Group” SRL, dar nici reprezentantul ei avocatul Andrei Chiriac nu a fost pus la cunoștință de cauză. În materialele dosarului se află înștiințarea semnată de judecătorul Craiu N. către recurentul ÎS „Moldtranselectro” și intimatul SC „Titan Total Group” SRL, însă ele nu au ajuns la intimat, în România. Conform adresei nr.1239 din 19 mai 2010 de la oficiu poștal București nr.74 s-a constatat că pe numele instituției SC „Titan Total Group” SRL la adresa str. Arutela nr.2 respectiv nu a sosit corespondență internațională înregistrată recomandat din Chișinău, Republica Moldova în lunile ianuarie-februarie 2009. De asemenea, în materialele dosarului există un aviz cu recepționarea unei scrisori din partea Curții de Apel Economice, însă nu este semnătura reprezentantului Andrei Chiriac. Reprezentantul Andrei Chiriac nici nu putea pune semnătura pe aviz, deoarece se afla în lunile decembrie-ianuarie 2008-2009 în Strasbourg. Reclamanta mai menționează, că la 12 ianuarie 2008 Curtea de Apel Economică a admis recursul, depus tardiv, a casat încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 03 noiembrie 2008 cu trimiterea cauzei la o nouă examinare. Susține reclamanta, că prin examinarea unui recurs depus tardiv, fără ca părțile să fie citate conform legislației naționale și internaționale, a fost violat articolul 6 par. 1 al Convenției-dreptul la o judecată în mod public. Prin anularea neîntemeiată a încheierii din 03 noiembrie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău, a fost încălcat principiul puterii lucrului judecat, articolul 6 par. 1 CEDO. 6 La 16 ianuarie 2009 SC „Titan Total Group” SRL a depus a doua cerere la CEDO prin care a invocat violarea articolului 6 paragraful 1 - dreptul la un proces public și echitabil.

Prin sentința Tribunalului București nr. 13490 din 24 noiembrie 2009 a fost admisă cererea principală formulată de SC „Titan Total Group” SRL, cu sediul București, str. Panciu nr.48 sector 1, în contradictoriu cu SC „Termoelectrica” SA, cu sediul în București, b-dul Lacul Tei, nr.1-3, sector 2, privind constatarea inexistenței dreptului SC „Termoelectrica” SA de a desființa unilateral acordul privind cesiunea de creanță nr.3916 din 01 aprilie 2008. Sentința Tribunalului București din 24 noiembrie 2009 nu a fost atacată în ordinea stabilită de normele legale.

Prin această sentință s-a demonstrat legalitatea și valabilitatea cesiunii de creanță nr.3916 din 01 aprilie 2008, inclusiv și hotărârea nr.6 din 20 mai 2008. La 22 iunie 2010 Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău a admis cererea SRL „Titan Total Group”, prin care a înlocuit partea SC „Termoelectrica” SA România cu SRL „Titan Total Group” (România) în raportul stabilit prin încheierea Curții de Apel Economice nr.2e-3176/2005 din 01 noiembrie 2005 în rezultatul cesiunii de creanță parțiale-acordul nr.3916 din 01 aprilie 2008 privind cesiunea de creanță în mărime de 1500000 dolari SUA. S-a recunoscut SC „Titan Total Group” SRL România succesori de drepturi a SC „Termoelectrica” România în raportul juridic litigios privind executarea sentinței arbitrale nr.73 din 23 martie 2004, emise

de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României la suma de 15000000 dolari SUA, cu emiterea titlului executoriu privind încasarea de la ÎS „Moldtraselectro” mun. Chișinău în beneficiul SC „Titan Total Group” SRL România 15000000 dolari SUA. Menționează, că prin încheierea din 17 decembrie 2010 Curtea de Apel Economică a respins ca nefondat recursul declarat de ÎS „Moldtraselectro”, mun. Chișinău împotriva încheierii primei instanțe nr.2e-639/2010 din 22 iunie 2010, a menținut ca întemeiată încheierea primei instanțe nr.2e-639/2010 din 22 iunie 2010, prin care s-a admis înlocuirea și recunoașterea părții ca succesori de drepturi, după acțiunea depusă de SRL „Titan Total Group” către ÎS „Moldtraselectro” privind înlocuirea creditorului în rezultatul cesiunii de creanță parțiale și eliberarea titlului executoriu. Decizia a devenit irevocabilă, fiind eliberat titlu executoriu. Actele săvârșite până la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o. Succesiunea de drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

Reclamanta a mai invocat, că la 18 noiembrie 2008 a căpătat puterea lucrului judecat încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău cu privire la cesionarea datoriei în mărime de 15000000 dolari către SC „Titan Total Group” SRL, care a devenit succesor de drept a creanțelor SA „Termoelectrica” în sumă de 15000000 dolari, din momentul când acest drept a apărut la cedentul SA „Termoelectrica”, la 24 aprilie 2007, în mărimea sumei conform încheierii Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 03 noiembrie 2008.

La 24 noiembrie 2008 SC „Titan Total Group” SRL s-a adresat către oficiul Centru de 7 executare DEDJ al MJ RM cu o cerere prin care a solicitat executarea titlului executoriu din 18 noiembrie 2008.

La 15 decembrie 2008 Oficiul de executare Centru a DEDJ a aprobat procesul - verbal de imposibilitate de a executa titlul executoriu înaintat de SC „Titan Total Group” SRL în mărime de 15000000 dolari SUA pe motiv, că conform informației fiscale debitorul nu dispune de mijloace financiare. Reclamanta a indicat că, titlurile executorii din 01 noiembrie 2005, 18 noiembrie 2008 și 22 iunie 2010 nu au fost executate în decurs de mai mult de 47 de luni, fapt ce nu se încadrează în termenele rezonabile, astfel i-a fost încălcat dreptul garantat de art. 6 par. 1 din Convenție. Prin cererea de concretizare a pretențiilor depusă la 14 februarie 2012, reclamanta a solicitat constatarea violării art. 6 par. 1 - dreptul la un Tribunal, prin neexecutare; constatarea violării art. 1, protocolul 1- dreptul la respectul proprietății: încasarea sumei debitoare de bază în mărime de 15000000 dolari SUA la cursul BNM în lei la momentul executării; încasarea dobânzii de întârziere în mărime de - 759784,98 dolari SUA la cursul BNM în lei, la momentul executării; încasarea procentului de inflație în mărime de 6248981,47 dolari SUA la cursul BNM în lei la momentul executării; a pagubei morale în mărime de 25000 euro la cursul BNM în lei la momentul executării; a costurilor și cheltuielilor în mărime de 7000 euro la cursul BNM în lei la momentul executării.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2012 acțiunea s-a admis parțial, fiind constatat încălcarea dreptului SC „Titan Total Group” prevăzut de art. 6 CEDO la un proces echitabil prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încălcarea dreptului SC „Titan Group” SRL prevăzut de art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO, la un bun. S-a încasat de la Statul Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul SC

„Titan Total Group” SRL prejudiciul material cauzat prin neexecutarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil în mărime de 15000000 dolari SUA ca datorie și 4292671,24 dolari SUA, ca dobândă de întârziere, în lei RM, conform cursului BNM la data executării. S-a încasat de la Statul Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul SC „Titan Total Group” SRL prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil în mărime de 5000 euro, în lei RM, conform cursului BNM la data executării. În rest pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 martie 2012 s-a dispus corectarea erorii de calcul evidente admise la pronunțarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 februarie 2012, prin înlocuirea în dispozitivul hotărârii a sintagmei 4292671, 24 dolari SUA cu sintagma 2494726, 03 dolari SUA. S-a completat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 februarie 2012 cu sintagma: în cazul în care debitorul Statul Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Finanțelor, nu va restitui creditorului SC „Titan Total Group” SRL sumele de bani indicate în prezenta hotărâre în termen de 90 zile de când aceasta va deveni definitivă, urmează a fi 8 încasată o dobândă de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil pe care urmează să o achite debitorul, chiar în lipsa vinovăției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 s-a respins cererea de apel declarată de către SC „Titan Total Group” SRL, s-a admis cererea de apel declarată de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și cererea de apel declarată de către SC „Termoelectrica” SA București. S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 februarie 2012 și încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 martie 2012 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Titan Total Group” SRL împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienții accesorii ÎS „Moldtraselectro” și SC „Termoelectrica” SA București privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea despăgubirii morale și materiale, ca neîntemeiată.

La 25 iulie 2013, SC „Titan Total Group” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, să fie constatată încălcarea dreptului SC „Titan Total Group” SRL prevăzut de art. 6 par. 1 al Convenției la un proces echitabil prin neexecutarea în termen rezonabil a încheierilor Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 noiembrie 2005, 03 noiembrie 2008 și din 22 iunie 2010, încasarea de la Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a prejudiciului material – dobânda de întârziere în mărime de 14759784,98 dolari și mărimea sumei de inflație în mărime de 6248981,47 dolari, încasarea de la Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a onorariului pentru asistența juridică în mărime de 7000 euro.

Prin decizia din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarant de către SC „Titan Total Group” SRL și menținută decizia din 30 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 aprilie 2016, SC „Titan Total Group” SRL a depus cerere de revizuire în temeiul art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, cererea de revizuire depusă de SC „Titan Total Group” SRL a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă.

La 20 septembrie 2021, SC „Titan Total Group” SRL, prin intermediul avocatului Cujbă Veaceaslav a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art.449 lit.h) din Codul de procedură civilă, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că SC „Titan Total Group” SRL a depus cerere la CtEDO, iar prin hotărârea din 06 iulie 2021, Curtea în unanimitate a declarat plângerea SC „Titan Total Group” SRL admisibilă în ceea ce privește cererile formulate în temeiul articolelor 6 paragraful 1 și 13 din Convenție și al articolului 1 din Protocolul 1, privind neexecutarea hotărârilor judecătorești din 03 noiembrie 2008 și 22 iunie 2010 și inadmisibilă pentru restul.

La 21 octombrie 2021, Ministerul Finanțelor a depus referință la cererea de revizuire depusă de SC „Titan Total Group” SRL, prin intermediul avocatului Cujbă Veaceaslav, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

La 18 noiembrie 2021, Ministerul Justiției a depus referință la cererea de revizuire depusă de SC „Titan Total Group” SRL, prin intermediul avocatului Cujbă Veaceaslav, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

La 24 noiembrie 2021, ÎS „Moldtranselectro” a depus referință la cererea de revizuire depusă de SC „Titan Total Group” SRL, prin intermediul avocatului Cujbă Veaceaslav, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

La 24 noiembrie 2021, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a depus referință la cererea de revizuire depusă de SC „Titan Total Group” SRL, prin intermediul avocatului Cujbă Veaceaslav, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul SC „Titan Total Group” SRL, prin intermediul avocatului Cujbă Veaceaslav, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. h) CPC, a invocat în cererea de revizuire că, prin hotărârea pronunțată la 06 iulie 2021, Curtea în unanimitate a declarat plângerea SC „Titan Total Group” SRL admisibilă în ceea ce privește cererile formulate în temeiul articolelor 6 paragraful 1 și 13 din

Convenție și al articolului 1 din Protocolul 1, privind neexecutarea hotărârilor din 03 noiembrie 2008 și 22 iunie 2010.

În conformitate cu art. 449 lit. h) CPC revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 06 iulie 2021 a Curții Europene a Drepturilor Omului, plângerea depusă de SC „Titan Total Group” SRL, a fost declarată admisibilă referitor la cererile formulate în temeiul art.6 paragraful 1 și art.13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție și inadmisibilă, pentru restul.

Totodată, prin hotărârea pronunțată la 06 iulie 2021, CtEDO a constatat lipsa unei încălcări a art.6 din Convenție și art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție, concluzionând că perioada de neexecutare denunțată în prezenta cauză, nu poate fi considerată una nerezonabilă.

Concomitent, prin aceeași hotărâre, sub aspectul violării art.13 din Convenție din cauza pretensei durate excesive a procedurilor inițiate în baza Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, Curtea a notat că durata examinării cauzei de către trei grade de jurisdicție a constituit 18 luni, statuând că în prezenta cauză termenul rezonabil, nu a fost depășit. În final CtEDO a decis lipsa unei încălcări a art.13 al Convenției.

Ca urmare verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate, Colegiul consideră că acestea nu pot fi reținute și nu pot servi ca temei de revizuire, or temeiul prevăzut de art.449 lit.h) din Codul de procedură civilă, este incident doar atunci când Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat printr-o hotărâre o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată.

Astfel, prevederile art.449 lit.h) din Codul de procedură civilă sunt inaplicabile, în condiția în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a constatat nici o încălcare a prevederilor din Convenție în cauza SC „Titan Total Group” SRL contra Moldovei.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri

definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Titan Total Group” SRL, prin intermediul avocatului Cujbă Veaceaslav, împotriva decizei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea formulată de SC „Titan Total Grup” SRL împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Î.S. „Moldtraselectro”, SA „Termoelectrica” București, Agenția Proprietății Publice, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru