

Dosarul nr. 2rhc-32/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malii, I. Dutca)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, N. Craiu, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Epidavr” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 6 iulie 2020, SRL „Epidavr”, reprezentată de avocatul Andrei Petuhov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Expoprim Plus” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 624, 753 Cod civil, art. 5, 38, 94, 96, 166, 167, 174, 175 CPC, a solicitat încasarea din contul SRL „Expoprim Plus” în beneficiul său a sumei de 68 126,29 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 88 564,18 de lei cu titlu de penalitate și a sumei de 4 700,71 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total a sumei de 161 391,18 de lei.

Prin hotărârea din 6 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată din contul SRL „Expoprim Plus” în beneficiul SRL „Epidavr” suma de 68 126,29 de lei cu titlu de datorie, suma de 68 000 de

lei cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 4 083,79 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 140 210,08 lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 5 martie 2021, SRL „Expoprim Plus” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de încasare a datoriei reale confirmate de actul de verificare corectat, care va fi prezentat după întocmirea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Expoprim Plus” împotriva hotărârii din 6 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

La 20 iunie 2021, SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii supuse recursului, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 noiembrie 2021, SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, în temeiul art. 449 lit. a), b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și a încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea acesteia a invocat că la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, nu au fost luate în considerare unele circumstanțe, care la acel moment nu au fost cunoscute instanțelor judecătorești, în rezultat fiind admisă o eroare de fapt ce a generat pronunțarea unei decizii contradictorii situației de fapt.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Se constată că prin încheierea din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de către SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric.

La caz, prin prisma normelor invocate supra, este cert că prin încheierea din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către SRL „Expoprim Plus”, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, verificând doar întrunirea exigențelor de formă a cererii de recurs declarate și, în consecință, a constatat lipsa semnăturii corespunzătoare a recurentului la depunerea acesteia, având în vedere prevederile art. 437 alin. (1) lit. g) CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric împotriva încheierii din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorec menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric împotriva încheierii din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată

„Epidavr” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic