

Dosarul nr. 2r-774/21

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. V. Hadîrca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Savtels”, reprezentată de avocatul Igor Selchin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Liubovi Rusnac-Șubernetchi împotriva lui Serghei Șubernetchi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie

împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savtels” împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 17 iunie 2016, Liubovi Rusnac-Șubernetchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Șubernetchi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

La 15 iulie 2016, Serghei Șubernetchi a depus cerere reconvențională împotriva lui Liubovi Rusnac-Șubernetchi cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost restituită cererea reconvențională depusă de Serghei Șubernetchi.

Prin hotărârea din 8 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost atribuite în proprietate lui Liubovi Rusnac-Șubernetchi: 8,5 % din 17 % al capitalului social al SRL “Stejar Inter” ce aparține lui Serghei Șubernetchi, 12,5 % din 25 % al capitalului social al SRL „Savtels” ce aparține lui Serghei Șubernetchi și automobilul de model Subaru Forester, n/î XXXXX.

Au fost atribuite în proprietate lui Serghei Șubernetchi: 8,5 % din 17 % al capitalului social al SRL „Stejar Inter” ce aparține lui Serghei Șubernetchi, 12,5

% din 25 % al capitalului social al SRL „Savtels” ce aparține lui Serghei Șubernetchi, automobilul de model VAZ 21074, n/î XXXXX.

În rest, au fost respinse pretențiile ca neîntemeiate.

A fost încasată de la Serghei Șubernetchi în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 300 de lei.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Liubovi Rusnac-Șubernetchi, admis apelul declarat de Serghei Șubernetchi, casată parțial hotărârea din 8 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, în partea partajării automobilelor, și emisă în această parte o nouă hotărâre.

A fost atribuit în proprietate lui Liubovi Rusnac-Șubernetchi, automobilul de model Subaru Forester, n/î XXXXX, anul fabricării – 2009.

A fost atribuit în proprietate lui Serghei Șubernetchi, automobilul de model VAZ 21074, n/î XXXXX.

A fost încasată de la Liubovi Rusnac-Șubernetchi în beneficiul lui Serghei Șubernetchi, diferența de preț în mărime de 61 860 de lei, pentru egalarea cotelor-părți adjudecate.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Liubovi Rusnac-Șubernetchi, reprezentată de avocatul Lada Grișina împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 3 noiembrie 2020, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, SRL „Savtels” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, în partea în care a menținut hotărârea primei instanțe de atribuire în proprietate lui Liubovi Rusnac-Șubernetchi a 12,5 % din 25 % al capitalului social al SRL „Savtels”, care îi aparține lui Serghei Șubernetchi și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, cu atragerea în proces a SRL „Savtels” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Savtels” împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Igor Selchin a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Igor Selchin împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 noiembrie 2021, SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Igor Selchin a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

La 12 noiembrie 2021, SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, în temeiul art. 116 CPC, a depus o cerere de repunere în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea acesteia a susținut că instanța de recurs a restituit cererea de recurs depusă de SRL „Savtels” împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fără a acorda recurentei un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Savtels” împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 112-118 vol. II).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului SRL „Savtels”, avocatul Igor Selchin la 1 martie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 119 vol. II), circumstanță recunoscută, de altfel, chiar de către SRL „Savtels” în cererea de recurs.

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 2 martie 2021 și a expirat la data de 16 martie 2021.

Cu toate acestea, prezentul recursul împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de SRL „Savtels”, reprezentat de avocatul Igor Selchin doar la 12 noiembrie 2021, prin urmare, în afara termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere prevederile normei enunțate instanța de recurs va respinge solicitarea recurentei cu privire la repunerea în termen a recursului, fiind cert că în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate probe pertinente ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Or, unicul argument, ca temei de repunere a recursului în termen invocat în cererea de recurs, precum că prin încheierea de restituire a recursului din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu i-a acordat

recurentului un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor, nu poate fi reținut ca motiv întemeiat de admitere a cererii de repunere în termen a recursului.

Mai cu seamă că legislația procesual-civilă nu reglementează posibilitatea acordării unui termen adițional pentru înlăturarea neajunsurilor, *la etapa examinării recursului împotriva încheierii.*

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va reține că instituția repunerii în termen constituie un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.*

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Igor Selchin de repunere a recursului în termen și de a restitui recursul declarat de SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Savtels”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, de repunere a recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Savtels”, reprezentată de avocatul Igor Selchin împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Liubovi Rusnac-Șubernetchi împotriva lui Serghei Șubernetchi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic