

Dosarul nr. 2rh-131/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Denis Staruș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Gustoi împotriva lui Ion Straciuc cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Denis Staruș, a fost considerat inadmisibil,

constată:

La data de 23 februarie 2018, Igor Gustoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Straciuc cu privire la încasarea datoriei în sumă de 9300 de Euro, dobânzii de întârziere în sumă de 2410 Euro și a cheltuielilor de judecată.

La data de 23 octombrie 2018, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 9 300 de Euro, dobânzii de întârziere în sumă de 3 898 Euro și a taxei de stat în mărime de 5714 lei.

La 16 ianuarie 2019, pârâțul Ion Straciuc a înaintat acțiune reconvențională privind recunoașterea nulă a recipiselor, care însă, prin încheierea protocolară din 16 ianuarie 2019 a fost restituită.

Prin hotărârea din 16 ianuarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de Igor Gustoi a fost admisă integral și s-a încasat de la Ion Straciuc în beneficiul lui Igor Gustoi datoria în sumă de 9 300 de Euro, dobânda de întârziere în mărime de 3 898 de Euro și cheltuielile de judecată în mărime de 5 714 de lei. Totodată, s-a

menționat că, hotărârea în partea ce ține de încasarea a 300 de Euro din suma de 9 300 de Euro, nu se va supune executării, dat fiind faptul că a fost achitată.

La data 21 ianuarie 2019 Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Bălți, procesul a fost suspendat, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Straciuc împotriva lui Igor Gustoi și Romeo Maier cu privire la recunoașterea nulă a recipisei.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost reluată examinarea cauzei, ca urmare a devenirii definitive și irevocabile a hotărârii cu privire la respingerea acțiunii depusă de Ion Straciuc împotriva lui Igor Gustoi și Romeo Maier cu privire la recunoașterea nulă a recipisei.

Prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Ion Straciuc și a fost menținută hotărârea din 16 ianuarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La data de 31 mai 2021 Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Denis Staruș, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Denis Staruș, a fost considerat inadmisibil.

La data de 15 noiembrie 2021 Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Denis Staruș, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Denis Staruș, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierile de inadmisibilitate se emit în conformitate cu prevederile art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conțin nicio referire cu privire la fondul recursului și prin urmare, nu pot fi supuse revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă denotă că, o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă, atunci când nu sunt respectate condițiile de formă prevăzute de art. 451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Denis Staruș, împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Gustoi împotriva lui Ion Straciuc cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic