

Dosarul nr. 2rc-138/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Țurcan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, I. Țurcan, I. Secieru)

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul SIA “Fertco”, avocatul Cobzac Daniel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA “Fertco” împotriva „Tarservice-Companie” SRL, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea SIA “Fertco” de revizuire a deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2021 „Fertco” SIA a înaintat cererea de chemare în judecată către „Tarservice-Companie” SRL, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs” privind încasarea datoriei.

Totodată, la data de 07 iunie 2021 reclamantul a depus prin cancelaria instanței cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 Euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii. A fost pus sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL „Tarservice-Companie”, în limita valorii acțiunii în sumă de 885 047,39 (opt sute optzeci și cinci mii patruzeci și șapte, 39) Euro, 224 889,8 (două sute douăzeci și patru mii opt sute optzeci și nouă,8) USD și 50 000,00 (cincizeci mii, 00) lei.

La 05 iulie 2021, SRL „Tarservice-Companie” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2021, cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii de asigurare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2021, a fost admis recursul declarat de „Tarservice-Companie” SRL și casată încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2021, soluționând problema în fond după cum urmează: se respinge ca neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de „Fertco” SIA privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 Euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

La data de 25 octombrie 2021, SIA „Fertco” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2021.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea SIA „Fertco” de revizuire a deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei, SIA “Fertco”, avocatul Cobzac Daniel, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea încheierii din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, prin intermediul poștei și poștei electronice la 20 noiembrie 2021 și 23 noiembrie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 193-194, vol. II).

Astfel, recursul declarate la 24 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recursul declarat Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 25 octombrie 2021, SIA „Fertco” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2021. Cererea SIA „Fertco” de revizuire a deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile sunt specificate exhaustiv de către legiuitor în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că, revizuentul a depus cererea de revizuire invocând că, nu a fost înștiințat despre depunerea și examinarea cererii de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or cererea de revizuire declarată de SIA „Fertco” nu conține temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, care sunt specificate de către legiuitor exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, materialele cauzei cert denotă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, or faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, fapt ce la caz nu se atestă.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

În contextul normelor de drept precizate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de SIA „Fertco”, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, argumentele invocate se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia a cărei revizuire s-a pretins, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (*ibid.*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

recursurile și de a menține încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul SIA “Fertco”, avocatul Cobzac Daniel.

Se menține încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA “Fertco” împotriva SRL “Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat