

Dosarul nr.2rc-139/21

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. C. Albu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rivanagro Impex”, reprezentată de avocatul Vasile Foltea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vanagloria” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rivanagro Impex” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rivanagro Impex” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rivanagro Impex” ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă:

La 09 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Vanagloria” (în continuare SRL „Vanagloria”), reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rivanagro Impex”, (în continuare SRL „Rivanagro Impex”), solicitând încasarea datoriei în mărime de 48215,36 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 4136,15 euro și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vanagloria” și s-a încasat de la SRL „Rivanagro Impex” în beneficiul SRL „Vanagloria” suma de 52351, 51 de euro sau echivalentul în lei MD, conform cursului BNM, la data executării hotărârii și suma de 19371,51 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată; s-a încasat de la SRL „Rivanagro Impex” în contul statului taxa de stat în sumă de 16841,51 de lei.

La 06 septembrie 2021, SRL „Rivanagro Impex”, reprezentată de avocatul Vasile Foltea, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, exprimând dezacordul cu hotărârea pronunțată.

La 09 septembrie 2021, SRL „Rivanagro Impex”, reprezentată de avocatul Vasile Foltea, a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

scutirea de la plata taxei de stat și suspendarea executării hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de avocatul Vasile Foltea, în interesele SRL „Rivanagro Impex”, cu privire la suspendarea executării hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Rivanagro Impex” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul declarat de SRL „Rivanagro Impex” împotriva hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că apelul a fost înaintat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 25 noiembrie 2021, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.182), SRL „Rivanagro Impex”, reprezentată de avocatul Vasile Foltea, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri de repunere în termen a cererii de apel înaintate împotriva hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa soluționării punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată din considerentul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, prin interpretarea în mod eronat a legii, a admis alte încălcări care au dus la soluționarea greșită a problemei de drept. Aprecierea de către instanța a probelor care demonstrează respectarea termenului de 30 zile pentru depunerea apelului din momentul în care a luat cunoștință de hotărârea contestată și solicitarea repunerii în termen, prin neluarea lor în considerare, a fost arbitrară, încălcându-i dreptul de acces liber la justiție conform art.20 din Constituție.

Recurentul a indicat că, instanța de apel nu a luat în considerare faptul că nu a participat la examinarea cauzei civile în fond și nu a fost prezent la momentul emiterii hotărârii contestate, iar, prin poștă, a recepționat dispozitivul acesteia la data de 13 august 2021 și, în termen de 30 zile, la 06 septembrie 2021 a depus cerere de apel. Totodată, instanța de apel a neglijat faptul că dispozitivul hotărârii din 23 iulie 2021 i-a fost expediat abia la data de 11 august 2021, conform scrisorii de însoțire și plicului poștal, anexat în calitate de probă la cererea de repunere în termen.

Instanța de apel a desconsiderat prevederile art.236 alin.(4) Cod de procedură civilă, în conformitate cu care, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii, primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile. Deși, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de judecată nu a fost prezent la examinarea cauzei civile și nici la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii din 23 iulie 2021, copia dispozitivului acestei hotărâri i-a fost expediată la 11 august 2021, peste 19 zile. Deși, se face trimitere la existența citației pretinse a fi expediată, instanța de apel a neglijat faptul că la materialele cauzei civile nu este anexat avizul de recepție, care ar constitui dovadă de expediere a citației prin poștă.

Totodată, a menționat că, deși, se invocă procesul-verbal de comunicare a actelor din 02 iulie 2021, conform căruia executorul judecătoresc stagiar Radu Malcic s-ar fi deplasat la 02 iulie 2021, în jurul orei 11:59 în mun.Chișinău șos.Hîncești, 60/4, la piața „Dokuceaev” pentru a înmâna citația administratorului

Ecaterina Cîrlan, instanța de apel a apreciat arbitrar această pretinsă probă. Or, prin încheierea din 14 iunie 2021 în absența părților, instanța de judecată a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată, stabilind data de pregătire pentru dezbaterile judiciare pentru 12 iulie 2021 ora 08:30, precum și a dispus expedierea cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, inclusiv notificarea participanților la proces despre data și ora ședinței de judecată. Din data de 14 iunie 2021 până la data de 12 iulie 2021 ședințe de judecată nu au fost desfășurate, iar o altă încheiere prin care s-a dispus citarea prin intermediul executorului judecătoresc, nu există. Deși, prin încheierea din 14 iunie 2021 s-a dispus expedierea cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, însă din procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc stagiatar rezultă că a fost în imposibilitate de a înmâna citația. Din același proces-verbal nu este clar în temeiul căror acte de identitate, executorul judecătoresc stagiatar a stabilit într-o oarecare piață identitatea persoanei pretinse a fi administratorul SRL „Rivanagro Impex” și din ce motive nu a comunicat citația la sediul persoanei juridice.

Recurentul a opinat că, instanța de apel nu a luat în considerare prevederile art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora comunicarea actelor de procedură se efectuează prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. La materialele cauzei nu există dovezi precum că actele de procedură au fost comunicate contra semnătură sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

Instanța de apel a desconsiderat faptul că, examinarea cauzei civile în instanța de fond s-a realizat cu nerespectarea procedurii de citare legală a pârâtului, dar și cu nerespectarea termenului de expediere a dispozitivului hotărârii judecătorești, ceea ce determină repunerea în termen a cererii de apel care a fost depusă în interiorul termenului de 30 zile din ziua în care a cunoscut încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Recurentul a susținut că, a demonstrat, prin înscrisurile anexate la cererea prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, că și-a realizat cu bună-credință dreptul procedural de contestare a actului judecătoresc în termen de 26 zile din momentul în care a luat cunoștință de hotărârea care a fost expedită tardiv în adresa sa de instanța de fond. La fel, a demonstrat că anume instanța de fond a încălcat prevederile 236 alin.(4) Cod de procedură civilă.

Instanța de apel nu a luat în considerare că, din moment ce a cunoscut de existența hotărârii a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, apelând la serviciile unui avocat și contestând în termen de 26 de zile actul de dispoziție al instanței de fond. De asemenea, nu a luat în considerare că anume instanța de fond nu și-a onorat obligația de a comunica în termen actele de procedură conform prevederilor legale și a aplicat eronat prevederile art. 116 Cod de procedură civilă, precum și nu a ținut cont de prevederile art. 362 alin.(1), art. 236 alin.(4) Cod de procedură civilă. Deși, a demonstrat că a recepționat hotărârea la 13 august 2021, precum și că nu a fost prezent în ședința de judecată la examinarea cauzei civile și nici la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, instanța de apel eronat a concluzionat despre lipsa temeiurilor de repunere în termen. Or, lipsa

părții la pronunțarea dispozitivului hotărârii constituie motiv întemeiat de omitere a termenului de 30 de zile de declarare a apelului.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului și avocatului acestuia, 02 decembrie 2021, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.184) și a fost recepționată de către avocatul intimatului la 06 decembrie 2021, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.186).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 18 noiembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 noiembrie 2021, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.182), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Rivanagro Impex”, reprezentată de avocatul Vasile Foltea și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vanagloria” împotriva SRL „Rivanagro Impex” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost pronunțat la 23 iulie 2021 (Vol.II, f.d.93).

Hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost contestată cu apel de către SRL „Rivanagro Impex”, reprezentată de avocatul Vasile Foltea, la data de 06 septembrie 2021 (Vol.II, f.d.98), iar la 09 septembrie 2021, SRL „Rivanagro Impex”, reprezentată de avocatul Vasile Foltea, a înregistrat o cerere, prin care a solicitat inclusiv repunerea în termen a cererii de apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (Vol.II, f.d.110-114).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 18 noiembrie 2021, a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Rivanagro Impex” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a restituit apelul declarat de SRL „Rivanagro Impex” împotriva hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că apelul a fost înaintat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (Vol.II, f.d.167-173).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii SRL „Rivanagro Impex” cu privire la repunerea în termen a

cererii de apel cu restituirea apelului declarat împotriva hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul învederează că art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 23 iulie 2021 (Vol.II, f.d.93), însă cererea de apel a fost depusă la data de 06 septembrie 2021, de către SRL „Rivanagro Impex”, reprezentată de avocatul Vasile Foltea (Vol.II, f.d.98).

Având în vedere prevederile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, Colegiul reține constatarea instanței de apel precum că nu este justificată omiterea termenului, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 23 iulie 2021.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Cu referire la argumentele părții recurente precum că instanța de apel face trimitere la citația expedită în adresa SRL „Rivanagro Impex”, însă a neglijat lipsa materialele cauzei a avizului de recepție, Colegiul menționează că, într-adevăr la materialele cauzei este anexată doar citația privind invitarea participanților la proces pentru data de 12 iulie 2021 ora 08:30, în textul căreia se identifică expedierea copiei încheierii și copiei acțiunii pentru pârât (Vol.II, f.d.85). Dar, totodată, Colegiul relevă că, prin intermediul executorului judecătoresc, la fel, s-a încercat comunicarea către pârât a citației.

Or, în conformitate cu art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului

executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În contextul normei de drept procedural citate, Colegiul notează că, instanța de apel justificat a reținut că actele de procedură pot fi comunicate prin intermediul biroului executorului judecătoresc.

În ceea ce privește alegațiile recurentului precum că nu există o altă încheiere prin care s-a dispus citarea prin intermediul executorului judecătoresc, decât încheierea din 14 iunie 2021 emisă în absența părților, prin care instanța de judecată a acceptat în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată, stabilind data de pregătire pentru dezbaterile judiciare pentru 12 iulie 2021 ora 08:30, precum și a dispus expedierea cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, inclusiv notificarea participanților la proces despre data și ora ședinței de judecată, Colegiul notează că, din textul normei citate anterior rezultă posibilitatea comunicării participanților la proces a actelor prin intermediul biroului executorului judecătoresc. Or, aceasta, la fel, constituie o modalitate de comunicare prevăzută de legea procesuală.

Din procesul-verbal de comunicare a actelor din 02 iulie 2021, întocmit de executorul judecătoresc stagiar, rezultă că, administratorul SRL „Rivanagro Impex”, Ecaterina Cîrlan, care comercializa legume în piața „Dokuceaev”, a fost informată despre citația ce urmează a-i fi înmănată pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 12 iulie 2021 ora 08:30, în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în cauza civilă la acțiunea înaintată de către SRL „Vanagloria” împotriva SRL „Rivanagro Impex” cu privire la încasarea datoriei, însă a refuzat să primească citația și să semneze (Vol.II, f.d.86).

În virtutea art. 106 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural.

Astfel, instanța de apel justificat a apreciat ca fiind neîntemeiată alegația apelantului invocată în cererea de repunere în termenul de apel precum că la materialele cauzei nu există dovezi de comunicare a actelor de procedură.

Criticile părții recurente precum că nu ar fi clară modalitatea de identificare într-o oarecare piață, a persoanei pretinse a fi administratorul SRL „Rivanagro Impex”, Ecaterina Cîrlan, Colegiul le consideră irelevante, în situația în care dezacordul cu actele întocmite de executorul judecătoresc se exprimă conform legislației în vigoare și în ordinea prevăzută de aceasta.

Referitor la aserțiunile părții recurente precum că, instanța de apel nu a luat în considerare că nu a participat la examinarea cauzei civile în fond și nici la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești din 23 iulie 2021, care l-a recepționat la data de 13 august 2021, Colegiul relevă că, instanța de apel a ținut cont de faptul precum că pârâtul a cunoscut de existența litigiului aflat pe rolul instanței de judecată.

În acest sens, Colegiul evidențiază că, în rezultatul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii de către instanța de judecată, prin încheierea din 14 iunie 2021 (Vol.II, f.d.83-84), executorul judecătoresc având în procedura la executare silită inclusiv documentul executoriu privind asigurarea acțiunii nr. 2c-77/21 din 14 iunie 2021, la cererea SRL „Rivanagro Impex” din 13 iulie 2021 de a-i permite efectuarea transferului către creditorii Vasile Caimacan și SRL „Vanagloria” a câte 150000 de lei și de a fi anulat sechestrul aplicat pe conturile bancare cu obligarea semnării tranzacției cu creditorii în termen de 10 zile (Vol.II, f.d.135), prin încheierea din 16 iulie 2021 a permis debitorului de a efectua transferul sumei de 189500 de lei direct creditorului SRL „Vanagloria” (Vol.II, f.d.136).

În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de apel justificat a conchis precum că SRL „Rivanagro Impex” a cunoscut despre existența cauzei civile aflate pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în care avea calitatea procesuală de pârât, precum și de aplicarea măsurilor de asigurare în prezenta cauză civilă prin încheierea din 14 iunie 2021, în situația în care prin cererea din 13 iulie 2021 a solicitat executorului judecătoresc anularea sechestrelor aplicate pe conturile bancare.

Colegiul reiterează că, conjunctura conturată anterior denotă că, pârâtul a cunoscut despre existența litigiului aflat pe rolul instanței.

În altă ordine de idei, în temeiul art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, având în vedere pronunțarea hotărârii judecătorești în lipsa participanților la proces, prin scrisoarea de însoțire datată cu 11 august 2021, Judecătorია Hîncești, sediul Ialoveni, a expediat pârâtului la sediul acestuia, copia dispozitivului hotărârii judecătorești din 23 iulie 2021 (Vol.II, f.d.94).

Cu referire la argumentele părții recurente aduse la acest capitol precum că instanța contrar prevederilor art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă a expediat copia dispozitivului hotărârii judecătorești peste 19 zile, Colegiul menționează, că acestea nu pot justifica omiterea termenului de contestare cu apel, în situația în care pârâtul a confirmat recepționarea dispozitivului hotărârii judecătorești la 13 august 2021, adică în interiorul termenului de 30 de zile de la pronunțarea acestuia, având posibilitatea reală de a formula apelul nemotivat în interiorul termenului dat, care ulterior în virtutea art. 365 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă putea fi completat printr-o cerere suplimentară.

De altfel, SRL „Rivanagro Impex”, reprezentată de avocatul Vasile Foltea, a înregistrat cererea de apel (nemotivat), doar că la 06 septembrie 2021 (Vol.II, f.d.98), cu încălcarea termenului prevăzut de lege, aspect corect reținut de instanța de apel.

Or, având în vedere că SRL „Rivanagro Impex” a cunoscut de existența litigiului aflat pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, precum și actele procedurale emise în cadrul acestuia, la caz, termenul de contestare cu apel este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești din 23 iulie 2021.

Colegiul nu ignoră obligația instanței de judecată în virtutea art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, conform căruia participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile, însă, la caz, nu poate fi eludat nici faptul că pârâtul/recurentul a cunoscut de existența litigiului, precum și a recepționat la data de 13 august 2021 dispozitivului hotărârii judecătorești din 23 iulie 2021, adică în interiorul termenului de 30 de zile de la pronunțarea acestuia.

În consecință, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a reținut că apelantul/recurentul nu a prezentat motive întemeiate de repunere în termen, în situația în care recurentul nu a justificat imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Or, neconformarea de către apelantul/recurentul prevederilor legale nu poate fi pusă doar pe seama instanței, în situația în care nu este exclusă nici obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul iterează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Jurisprudența constantă a CtEDO a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

Adițional, Colegiul evidențiază că, recurentul nu a prezentat probe concludente în confirmarea imposibilității contestării actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nu a justificat omiterea acestuia, or, legiuitorul a indicat expres că repunerea în termen este admisă în cazul omiterii termenului din motive întemeiate.

Odată ce legiuitorul a stabilit un termen strict de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii pentru exercitarea căii de atac-apelul, la caz, apelantul/recurentul a avut posibilitatea de a se încadra în acest termen la exercitarea căii de atac, apelul.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Concomitent, Colegiul accentuează că legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Respectiv, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de apel, care a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, având în vedere depunerea acesteia în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art.13 CEDO, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurent și-a

neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în termenul instituit de legiuitor.

Alte argumente aduse de partea recurentă vizează fondul cauzei și nu țin de anumite încălcări care ar fi fost admise de instanța de apel la emiterea încheierii contestate.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rivanagro Impex”, reprezentată de avocatul Vasile Foltea.

Se menține încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vanagloria” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rivanagro Impex” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat