

Dosarul nr. 2ra-1804/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Gîrleanu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL, reprezentați de avocatul Pleșca Corneliu și recursului declarat de Ministerul Justiției,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere penală, împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2019, Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere penală, în mărime a câte 1 000 000 de lei, pentru fiecare.

În motivarea acțiunii a indicat că urmărirea penală în cauza penală nr.2016861161 a fost pornită la 15 august 2016 de către Direcția urmărire penală a Serviciului Vamal, în conformitate cu prevederile componentei de infracțiune prevăzute la art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, pe faptul comiterii contrabandei de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Prin sentința din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cauza penală fiind examinată în intervalul de timp cuprins între 20 decembrie 2016 – 21 noiembrie 2017, SC „Slava Cargo Grup” SRL, Spînache Anatol, Păduraru Novac, Brihuneț Alexei, Belciug Igor, au fost achitați de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motivul lipsei faptului infracțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, cauza penală fiind examinată în intervalul de timp cuprins între 18 decembrie 2017 – 13 iulie 2018,

a fost admis apelul procurorului, fiind casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Codul de Procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care au fost achitați Păduraru Novac, Brihuneț Alexei, Belciug Igor, Spînache Anatol și SC „Slava Cargo Grup” SRL de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, în rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2019, cauza penală fiind examinată în intervalul de timp cuprins între 15 august 2018 – 23 ianuarie 2019, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

Reclamanții au indicat că s-a stabilit cu certitudine, că la faza inițială de urmărire penală, la 06 octombrie 2016, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale, Vitalie Chișca, precum și prin încheierea, și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în persoana judecătorului Elena Costiuc, ilegal a fost dispusă și autorizată efectuarea percheziției în automobilul lui Păduraru Novac și la oficiul acestuia.

Au menționat că la 07 octombrie 2016, perchezițiile în cauză, ilegal au fost efectuate de către colaboratorii SIS, Pădure Dmitri, Antoci Dumitru, Cociug Alexei, precum și de către inspectorul DSO, Tolocenco Ilie, fiind ridicate fraudulos un set întreg de acte și o listă de bunuri, care ulterior s-a adevărit că nu aveau tangență cu fapta penală investigată.

Au invocat că la data de 07 octombrie 2016, ora 11.25 min., Păduraru Novac ilegal a fost reținut în ordinea art. 166 Codul de Procedură Penală, la 08 octombrie 2016, ilegal a fost pus sub învinuire, pentru ca în continuare, la aceeași dată ilegal pe numele său să fie eliberat un mandat de arest pe un termen de 30 de zile, măsură preventivă menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, iar la 01 noiembrie 2016 procurorul Vitalie Chișcă ilegal a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat prelungirea în privința învinutului Păduraru Novac a arestării preventive și eliberarea unui mandat de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, motivând prin faptul că, în privința învinutului există bănuieli rezonabile și verosimile de comitere a infracțiunii imputate, condiție respectată conform prevederilor art. 176 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016, ilegal a fost admis parțial demersul procurorului, fiind aplicată în privința lui Păduraru Novac măsura preventivă arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză procurorul Vitalie Chișca ilegal a înaintat recurs în termen, prin care a solicitat, admiterea recursului, anularea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016 prin care a fost admis parțial demersul procurorului privind prelungirea arestării preventive a învinutului Păduraru Novac, ca neîntemeiată, solicitând prelungirea duratei măsurii preventive, arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile, în privința învinutului Păduraru Novac.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 în privința lui Novac Păduraru ilegal a fost aplicată măsura preventivă de arest, pentru ca la aceeași dată el să fie reținut ilicit a doua oară în prezenta cauză penală.

Astfel, consideră că reclamantul Păduraru Novac ilegal a fost menținut în stare de arest până la 28 decembrie 2016, când măsura preventivă în cauză a fost revocată prin încheierea Judecătoriei Bălți, după ce deja cauza penală se afla în examinare în fond în instanța de judecată.

O situație analogică ce ține de efectuarea ilegală a perchezitiilor, înaintarea ilegală a învinuirii, reținerea și aplicarea ilicită a măsurii preventive sub formă de arest sesizează și în cazul reclamantului Igor Belciug.

Totodată, consideră necesar a fi identificate acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală, procuraturii și a instanței de judecată admise și în privința reclamantului Veaceslav Belciug.

Astfel, cauza penală nr.2016869218 a fost disjunsă la 07 decembrie 2016 din materialele cauzei penale nr.2016869161, pornită la 15 august 2016 de către Direcția urmărire penală a Serviciului Vamal, în baza componentei de infracțiune prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, în privința lui Veaceslav Belciug, Brihuneț Vasile, precum și în privința altor persoane neidentificate.

În cadrul urmăririi penale, la 07 octombrie 2016, constatându-se că există probe care servesc ca temei rezonabil de a presupune că Belciug Veaceslav ar fi comis infracțiunea de contrabandă, în privința ultimului de către procuror ilegal a fost adoptată ordonanța de reținere a persoanei bănuite.

Au menționat că prin ordonanța din 08 octombrie 2016 lui Belciug Veaceslav, ilegal i s-a incriminat faptul că, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, prin participație complexă, cu Brihuneț Alexei, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, Pătraș Diana, Lungu Sergiu, Spînache Anatol, Păduraru Novac, având rolul de organizator și autor, a săvârșit contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin nedeclarare și declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei vamale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 45, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Tot, la 08 octombrie 2016 în privința învinuitului Belciug Veaceslav ilegal a fost emisă ordonanța privind anunțarea în căutare.

Au relevat că, în cadrul urmăririi penale, la demersul procurorului, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 octombrie 2016, la fel, ilegal s-a dispus aplicarea în privința învinuitului Belciug Veaceslav a măsurii preventive - arestul preventiv pe un termen de 30 zile din momentul reținerii, cu eliberarea în acest sens a mandatului de arest.

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vasile Golban, din 01 iulie 2019, s-a dispus de a-l scoate integral de sub urmărire penală pe Veaceslav Belciug, pentru că în acțiunile acestuia nu exista faptul infracțiunii, iar măsura preventivă sub formă de arest în contumacie, a fost încetată de drept.

Subsecvent, în motivarea cererii reclamanții fac trimitere la prevederile art.2007 Cod civil, art.3 alin.(1), art.6, 10, 11 al Legii nr.1545 din 25.02.1998

privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Prin urmare, în viziunea reclamanților rezultă cu certitudine că prin acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală, inclusiv ale procuraturii, care a condus urmărirea penală, reclamanților le-a fost încălcate drepturile fundamentale la viață privată, la libertate și dreptul de a nu fi urmărit penal ilegal, fiindu-le cauzat un prejudiciu moral.

Au menționat că urmărirea penală și judecarea cauzei a durat un timp extins, durata aflării ilegale în detenție a reclamantului Păduraru Novac și Belciug Igor a fost mai mare de 2 luni de zile, timp care din păcate nu poate fi întors înapoi și a lăsat amprenta iremediabilă asupra psihicului reclamanților.

Ca urmare, reclamanții au notat că dispunerea aducerii silite, aplicarea în contumacie a arestării preventive și ulterioara anunțarea în căutare națională și internațională, reprezintă o ingerință în exercițiul liberei circulații.

Prin urmare, ținând cont de principiul compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale ale reclamanților care întruchipează suferințele psihice ce constau din senzații de stres, frustrare și neliniște, ca urmare și încălcărilor drepturilor sale la libertate, siguranță, viață privată, garantate de CEDO și Constituția RM, cauzate prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, inclusiv a procuraturii, consideră că reclamanților le-au fost cauzate prejudicii morale estimate la suma de 1 000 000 de lei pentru fiecare.

Pe cale de consecință, reclamanții solicită repararea prejudiciului moral, cauzat în urma acțiunilor ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuratorilor și ale instanțelor judecătorești estimate în mărime a câte 1 000 000 de lei pentru fiecare reclamant după cum urmează: Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor și SC „Slava Cargo Grup” SRL.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL, s-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Păduraru Novac, suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiul lui Belciug Veaceslav suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul lui Belciug Igor suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, cererea de chemare în judecată, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 09 noiembrie 2020, Ministerul Justiției a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi soluții, de respingere integrală a acțiunii civile.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 noiembrie 2020, Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor și „Slava Cargo Grup” SRL, reprezentati de avocatul Pleșca Corneliu au contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi soluții, de modificare a hotărârii contestate, prin majorarea cuantumului prejudiciului moral încasat până la 1 000 000 de lei pentru fiecare.

La 18 noiembrie 2020 Procuratura Generală, prin intermediul reprezentantului său Vochin Alina a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile depuse de Ministerul Justiției, Păduraru Novac, Belciug Veaceslav,

Belciug Igor, „Slava Cargo Grup” SRL, reprezentați de avocatul Pleșca Corneliu și Procuratura Generală și s-a menținut hotărârea din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 5 alin. (1), 27 alin. (1), 117 alin. (1) și (2), 121 alin. (1) Codul de Procedură civilă, art. 2 alin. (1), (2) și (3), 3 alin. (2), 4 alin. (2) și (3) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, art. 1398 alin. (1), 1422 alin. (1), 1423 alin. (1) și (2) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), Colegiul a constatat că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Totodată, Colegiul a reținut că din actele cauzei rezultă că, prin decizia de achitare a reclamanților Păduraru Novac, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL, precum și scoaterea de sub urmărire penală a lui Belciug Veaceslav, aceștia fiind reabilitați, se atestă că organul de urmărire penală a încălcat principiul general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi urmărită penal, trasă la răspundere și judecată, împrajurare ce generează angajarea răspunderii patrimoniale a Statului pentru prejudiciul moral cauzat prin această încălcare.

Or, Păduraru Novac a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal. Astfel, la 07 octombrie 2016, Păduraru Novac a fost reținut în ordinea art. 166 CPP, la 08 octombrie 2016, a fost pus sub învinuire, pentru ca în continuare, la aceeași dată pe numele său să fie eliberat un mandat de arest pe termen de 30 de zile, măsură preventivă menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016, a fost admis parțial demersul procurorului, fiind aplicată în privința lui Păduraru Novac măsura preventivă arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile. Fiind depus recurs, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 în privința lui Păduraru Novac a fost aplicată măsura preventivă de arest, pentru ca la aceeași dată el să fie reținut a doua oară în cauză penală nominalizată.

Prin ordonanța din 08 octombrie 2016 lui Belciug Veaceslav, i s-a incriminat faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiune prevăzută de art. 42 alin.(2) și (3), 45, 248 alin.(5) lit. b) și d) din Codul penal. Tot, la 08 octombrie 2016 în privința învinuitului Belciug Veaceslav a fost emisă ordonanța privind anunțarea sa în căutare.

Subsecvent instanța de apel a relevat că, în cadrul urmăririi penale, la demersul procurorului, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 octombrie 2016 la fel sa dispus aplicarea în privința învinuitului Belciug Veaceslav a măsurii preventive - arestul preventiv pe un termen de 30 zile din momentul reținerii, cu eliberarea în acest sens a mandatului de arest.

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vasile Golban din 01 iulie 2019, s-a

dispus de a-l scoate de sub urmărire penală pe Veaceslav Belciug, pentru că în acțiunile acestuia nu exista faptul infracțiunii, iar măsura preventivă sub formă de arest, a fost încetată de drept.

Instanța de apel a notat faptul că, Păduraru Novac, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(5) lit. b),d) Cod penal, au fost achitați, din motivul lipsei faptei infracțiunii. Decizia de achitare devenind definitivă și irevocabilă (f.d.180-258, vol. I).

Colegiul a mai reținut că, în privința lui Belciug Veaceslav s-a dispus scoaterea acestuia de sub urmărire penală în cauza penală nr.2016869218 care a fost disjunsă la 07 decembrie 2016 din materialele cauzei penale nr.2016869161, din motiv ca în acțiunile lui nu există fapta infracțiunii. A fost clasat procesul penal în cauza penală nr.2016869218, din motiv că în cauza penală nu există bănuit sau învinuit și există circumstanța prevăzută la art. 275 pct.1) CPP (f.d.2-10, vol. II).

În speță, Colegiul a reținut că, pornirea urmăririi penale și incriminarea persoanelor în comiterea unor fapte prevăzute de Codul penal urmează a fi bazată pe un echilibru just, real și efectiv între bănuială rezonabilă, bazată pe fapte și probe verosimile privind comiterea infracțiunii și îndoială rezonabilă, prin care organul de urmărire penală este ținut de lege să privească cumulul de probele administrate, ambele fiind raportate la obligația organului de urmărire penală și a procurorilor să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Prin urmare, Colegiul a învederat că, la faza de urmărire penală, lui Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor i s-au adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, dâșii fiind supuși unor inconveniențe, pe care le-a suportat în urma acțiunilor ilicite ale organului de urmărire penală, a procuraturii, precum și a gradului de mediatizare a cauzei penale și impactul atât asupra apelanților-reclamanți, precum și a membrilor familiei lui.

În acest sens Colegiul a specificat că, apelanții Ministerul Justiției și Procuratura Generală nici nu au dezmințit, în mod pertinent, afirmațiile apelanților-reclamanți despre durerile psihice și suferințele fizice provocate de situația creată, care au cauzat consecințe determinate de retrairi, încordare psihică, stare de disconfort și alți factori din care derivă suferințe morale, prin urmare suma de 20 000 de lei acordată de instanța de fond reprezintă o sumă adecvată, rezonabilă și va fi o evaluare materială și pertinentă compensatoare, de natură să reprezinte un remediu eficient daunelor morale.

În același timp, instanța de apel a apreciat critic alegațiile apelanților-reclamanți Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor despre aceea că prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești lui i sa cauzat un prejudiciu moral mult mai mare și anume în cuantum de 1 000 000 de lei pentru fiecare, or, suma solicitată de aceștia este una vădit exagerată și lipsită de rezonabilitate.

La 13 octombrie 2021, Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL, reprezentați de avocatul Pleșca Corneliu, au declarat recurs, prin care au solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel

și casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul declarat.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

La 10 noiembrie 2021, Ministerul Justiției a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 27 mai 2021 și a expediat-o participanților la proces la 08 octombrie 2021 (f.d. 186-187, Vol. II), astfel, recursurile declarate la 13 octombrie 2021 și la 10 noiembrie 2021, sunt în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 26 octombrie 2021 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 26 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Procuratura Generală, a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului declarat de Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL, reprezentați de avocatul Pleșca Corneliu.

Examinând temeiurile recursului declarat de Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL, reprezentați de avocatul Pleșca Corneliu și recursului declarat de Ministerul Justiției, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile ca inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL, reprezentați de avocatul Pleșca Corneliu și recursului declarat de Ministerul Justiției, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL, reprezentați de avocatul Pleșca Corneliu și recursului declarat de Ministerul Justiției, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat Păduraru Novac, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, SC „Slava Cargo Grup” SRL, reprezentați de avocatul Pleșca Corneliu și recursul declarat de Ministerul Justiției, împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat