

Dosarul nr. 2ra-1658/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

## ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Marcova Lidia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dranga Ecaterina împotriva Lidiei Marcova cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile,

împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Marcova Lidia și a fost menținută hotărârea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 13 noiembrie 2019, Dranga Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Marcova cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 08 septembrie 2017, Marcova Lidia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Pânășești, r-nul Strășeni și Ecaterinei Dranga (Melega) cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ. La 15 octombrie 2018 Judecătoria Strășeni a pronunțat hotărârea nr. 2-204/2018, prin care a fost respinsă integral acțiunea depusă de Marcova Lidia, devenită irevocabilă la 17 iulie 2019.

A indicat că la examinarea dosarului în instanța de fond și instanța de apel, nu a fost soluționată chestiunea privind perceperea cheltuielilor de judecată pentru achitarea serviciilor de transport și a cheltuielilor de asistență juridică, deoarece plata pentru aceste servicii a fost efectuată în tranșe.

Reclamanta a precizat că interesele i-au fost reprezentate de către doi avocați - Bătrîncea Ion, în temeiul contractului nr. 70 din 06 decembrie 2017 și Bogaci Olga, în temeiul contractului nr. 03 din 11 mai 2018. Conform bonului de plată seria PL nr. 265184 din 16 ianuarie 2018, eliberat de avocatul Bătrîncea Ion, a achitat pentru serviciile prestate suma de 2500 de lei, din care i-a fost returnată suma de 700 de lei, în legătură cu rezilierea înainte de termen a contractului nr. 70 din 06 decembrie 2017, fapt confirmat prin acordul de reziliere încheiat cu avocatul Bătrîncea Ion și raportul despre acțiunile întreprinse de către ultimul.

A menționat că, în temeiul bonului de plată seria YL nr. 457530 din 14 mai 2018 în sumă de 2500 de lei, a bonului de plată seria YL nr. 457533 din 27 iunie 2018 în sumă de 2500 de lei și a bonului de plată seria YL nr. 457546 din 19 februarie 2019 în sumă de 2000 de lei, eliberate de către avocatul Olga Bogaci, a achitat suma de 7000 de lei.

În total, pentru serviciile avocaților reclamanta a suportat cheltuieli în sumă de 8800 de lei (1800+7000).

Reclamanta a afirmat că locuiește în mun. Chișinău și a fost nevoită să meargă cu microbuzul la ședințele de judecată din or. Strășeni unde se examina dosarul civil. Fiecare călătorie costa 10 lei și a păstrat două bonuri de călătorie în transport pentru ea și pentru avocat în sumă totală de 20 de lei.

Dranga Ecaterina a solicitat încasarea din contul Lidiei Marcova în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 8820 de lei.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Dranga Ecaterina a fost admisă parțial și s-a încasat de la Marcova Lidia în beneficiul Ecaterinei Dranga suma de 8800 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Acțiunea în partea încasării cheltuielilor de transport în sumă de 20 de lei, a fost respinsă.

La data de 03 decembrie 2020 Marcova Lidia a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Marcova Lidia și a fost menținută hotărârea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că cererea de chemare în judecată depusă de Marcova Lidia împotriva Ecaterinei Dranga cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, a fost respinsă ca neîntemeiată, soluție menținută de către instanțele superioare, iar, Dranga Ecaterina a achitat serviciile avocaților Bătrîncea Ion și Bogaci Olga în sumă de 8800 de lei, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar. Prin urmare, instanța de fond întemeiat a compensat Ecaterinei Dranga cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei civile, în conformitate cu art. 94 din Codul de procedură civilă, fiind necesare, rezonabile și reale.

La data de 13 septembrie 2021 Marcova Lidia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței

de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că soluția instanțelor ierarhic inferioare este neîntemeiată și ilegală, deoarece litigiul dintre părți a apărut din cauza neglijenței și falsurilor comise de către colaboratorii Primăriei comunei Pânășești, r-nul Strășeni și acțiunea a fost respinsă doar din motivul că nu este posibil de probat faptul că Dranga Ecaterina cunoștea despre existența limitării împuternicirilor secretarului primăriei de a semna contractul de vânzare-cumpărare, respectiv ce ar fi dus la nulitatea acestor acte.

Marcova Lidia a indicat că, în calitate de persoană interesată, a avut un drept născut de a se adresa în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime și aceasta a fost unica ei posibilitate de a-și apăra drepturile încălcate.

A menționat că, deși formal cererea sa de chemare în judecată a fost respinsă, totuși, s-a constatat incontestabil că litigiile date au apărut în urma neglijenței și falsurilor comise de către colaboratorii primăriei și unica modalitate de soluționare a acestui litigiu a fost adresarea în instanța de judecată.

Recurenta a notat că, acțiunea Ecaterinei Dranga privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 8820 de lei, este neîntemeiată, deoarece conform art. 1998 din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, consideră că cererea de recuperare a cheltuielilor de judecată urma să fie depusă împotriva Veronicăi Lupașcu (colaborator al primăriei) și Primăriei com. Pânășești, r-nul Strășeni.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 mai 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurenteii la 09 iunie 2021 conform scrisorii de însoțire nr. 12627 (f.d. 111, volumul II), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la 13 septembrie 2021, este în termen.

La data de 20 septembrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimă Dranga Ecaterina, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 185, volumul II).

Prin referința depusă la 04 noiembrie 2021 Dranga Ecaterina, reprezentată de avocatul Bogaci Olga, a solicitat respingerea recursului, cu menținerea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, pe care le consideră legale și întemeiate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Marcova Lidia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Marcova Lidia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Marcova Lidia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Marcova Lidia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic