

Dosarul nr. 2r-739/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud.: L. Grădinari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Prodan Leonid,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Leonid împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sudzuker Moldova”, speakerul Comitetului de Conducere, Alexander Coss și Președintele consiliului observatorilor, Tomas Kirchberg cu privire la obligarea eliberării răspunsului și copiile de pe actele solicitate,

împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de Prodan Leonid privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Prodan Leonid împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 18 octombrie 2017 Prodan Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sudzuker Moldova”, speakerul Comitetului de Conducere, Alexander Coss și Președintele consiliului observatorilor, Tomas Kirchberg cu privire la obligarea eliberării răspunsului și copiile de pe actele solicitate.

Prin hotărârea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Leonid. S-a obligat SRL „Sudzuker Moldova”, speakerul Comitetului de Conducere, Alexander Coss și Președintele consiliului observatorilor, Tomas Kirchberg să dea răspuns la petiția lui Prodan Leonid din data de 18 august 2017, cu eliberarea informației solicitate (f.d. 46, Vol. I).

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Sudzuker Moldova”, a fost casată hotărârea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și transmisă cauza conform competenței la Judecătoria Drochia, sediul Central (f.d.100 , Vol I).

La 02 noiembrie 2018, SRL „Sudzuker Moldova” a depus cerere de încetare a procesului conform art. 265 lit. g) CPC(f.d.166, Vol. I).

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost admisă cererea și încetat procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în

judecată depusă de Prodan Leonid împotriva SRL „Sudzuker Moldova”, speakerul Comitetului de Conducere, Alexander Coss și Președintele consiliului observatorilor, Tomas Kirchberg, conform art. 265 lit.g) CPC (f.d.190, Vol. I).

Prin decizia din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul depus de Prodan Leonid, a fost casată încheierea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii depusă de SRL „Sudzuker Moldova” cu privire la încetarea procesului în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Leonid împotriva SRL „Sudzuker Moldova”, speakerul Comitetului de Conducere, Alexander Coss și Președintele consiliului observatorilor, Tomas Kirchberg cu privire la obligarea eliberării răspunsului și copiile de pe actele solicitate.

Prin încheierea din 05 august 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost declinată competența în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Leonid împotriva SRL „Sudzuker Moldova”, speakerul Comitetului de Conducere, Alexander Coss și Președintele consiliului observatorilor, Tomas Kirchberg cu privire la obligarea eliberării răspunsului și copiile de pe actele solicitate în favoarea judecătorului specializat pentru cauzele de contencios administrativ (f.d.25, Vol. II).

Prin încheierea din 12 august 2019 a președintelui Judecătoriei Drochia, sediul Centra, cauza a fost redistribuită judecătorului specializat (f.d.26-27, Vol. II).

Prin încheierea din 04 septembrie 2019 a judecătorului specializat din Judecătoria Drochia, sediul Central a fost suspendată examinarea cauzei și transmisă cauza la Curtea de Apel Bălți spre soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admisă solicitarea judecătorului specializat privind soluționarea conflictului de competență, s-a constatat competență să examineze cauza, Judecătoria Drochia, sediul Central (f.d.55, Vol. II).

La 27 septembrie 2019, Prodan Leonid a depus cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând încasarea din contul SRL „Sudzuker Moldova”, speakerul Comitetului de Conducere, Alexander Coss și Președintele consiliului observatorilor, Tomas Kirchberg în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 200 000 de lei.

Prin hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Leonid, ca neîntemeiată (f.d.231, Vol. III).

La 21 septembrie 2021, Prodan Leonid a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Prodan Leonid privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Prodan Leonid împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 05 noiembrie 2021, Prodan Leonid a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin repunerea în termen a apelului și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel. Concomitent, recurentul a depus o cerere prin care a solicitat repunerea în termen a recursului.

În motivarea recursului Prodan Leonid a invocat că din cauza situației epidemiologice din țară, fiind persoană cu riscuri sporite de infectare a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa, solicitând să-i fie expediată copia dispozitivului hotărârii prin intermediul oficiului poștal. A menționat că copia dispozitivului hotărârii din 11 iunie 2021 l-a recepționat la data de 23 iunie 2021, timp insuficient pentru a formula cererea de apel și de a ataca hotărârea judecătorească cu apel.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului a indicat că încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a contestat-o în termen, doar că recursul l-a expediat prin poștă la Curtea Supremă de Justiție, iar la data de 04 noiembrie 2021, a primit scrisoare de la Curtea Supremă de Justiție că urma a fi înaintat recursul prin intermediul Curții de Apel Bălți.

A solicitat repunerea în termen a recursului, deoarece termenul recursului a fost omis din motive obiective.

La 15 noiembrie 2021 în adresa SRL „Sudzuker Moldova”, speakerului Comitetului de Conducere, Alexander Coss și Președintelui consiliului observatorilor, Tomas Kirchberg a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Prodan Leonid cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.35, Vol. IV).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de-a respingerea cererea de repunere în termen a recursului și de a restitui recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond.

Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice.

Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Centru, acțiunea depusă de Prodan Leonid a fost admisă integral.

La 21 septembrie 2021, Prodan Leonid a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 11 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Ca urmare, prin încheierea din 29 septembrie 2021, Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a respins cererea depusă de Prodan Leonid privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Prodan Leonid împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Se reține că la 30 septembrie 2021 Curtea de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal, a expedit copia încheierii din 29 septembrie 2021, la adresa de domiciliu indicată de Prodan Leonid în cererea de apel: mun. Bălți, str. Mărțișorilor, 12 A (f.d. 15, vol. IV), recepționată de către ultimul la 13 octombrie 2021, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție (f.d. 29, vol. IV).

Însă, la 05 noiembrie 2021, Prodan Leonid a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei încheieri noi, prin care să fie repus în termen cererea de apel și restituita cauza spre rejudecare.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Prodan Leonid a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 15 zile de la comunicarea încheierii contestate, prevăzut expres la art. 425 din Codul de procedură civilă, or, termenul-limită de declarare a recursului a expirat la 28 octombrie 2021 inclusiv, pe când recursul a fost declarat la 05 noiembrie 2021.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul invocat de către Prodan Leonid în cererea de recurs precum că termenul a fost omis din motive obiective, deoarece recursul nu a fost expediat prin cancelaria Curții de Apel Bălți, dar direct la Curtea Supremă de Justiție, or, potrivit art. 426 alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Astfel, recurentul Prodan Leonid nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflare dânsului într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în termenul legal.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, Prodan Leonid, recepționând încă la data de 13 octombrie 2021 încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, trebuia să depună diligență și să întreprindă toate măsurile necesare pentru a efectua actul de procedură în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 CPC.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 05 noiembrie 2021, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a vreunui motiv justificativ de repunere în termen a recursului și în lipsa probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța *Melnic c. Moldovei* din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei*, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingea cererea de repunere în termen a recursului și de a restitui recursul declarat de către Prodan Leonid ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Prodan Leonid privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Prodan Leonid împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Leonid împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sudzucker Moldova”, speakerul Comitetului de Condicere, Alexander Coss și Președintele consiliului observatorilor, Tomas Kirchberg cu privire la obligarea

eliberării răspunsului și copiile de pe actele solicitate, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic