

Dosarul nr. 2rc-135/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Șoldănești (jud. N. Chirilov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Prodan Vladislav Simion”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Diazchim” împotriva Gospodăriei Țărănești „Prodan Vladislav Simion” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Gospodăria Țărănească „Prodan Vladislav Simion” împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești

constată:

La 1 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Diazchim”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Prodan Vladislav Simion” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 9, 19, 774-776, 858, 861, 942, 1115 Cod civil, art. 4, 5, 7, 12, 28, 38, 60, 75, 83, 85, 94, 96, 166, 167, 174-178 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul GȚ „Prodan Vladislav Simion” în beneficiul SRL „Diazchim” a datoriei în sumă de 272 663,12 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 4 484 de lei, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 8 314,41 lei și sub forma cheltuielilor pentru servicii juridice în sumă de 10 000 de lei.

La 25 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Diazchim”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând, suplimentar pretențiilor inițiale, încasarea din contul

GȚ „Prodan Vladislav Simion” în beneficiul SRL „Diazchim” a cheltuielilor de executare în sumă de 2 600 de lei.

Prin hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la GȚ „Prodan Vladislav Simion” în beneficiul SRL „Diazchim” datoria în mărime de 272 663,12 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 4 484 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 8 314,41 lei cu titlu de taxă de stat, în mărime de 2 600 de lei cu titlu de cheltuieli de executare și în mărime de 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile juridice, iar în total suma de 298 061,53 de lei.

La 20 iulie 2021, GȚ „Prodan Vladislav Simion” a declarat apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gospodăria Țărănească „Prodan Vladislav Simion” împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 11 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Prodan Vladislav Simion” a declarat recurs împotriva încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea acestuia a invocat că atât prima instanță, cât și instanța de apel nu a luat în considerare faptul că GȚ „Prodan Vladislav Simion” nu a fost citată la ședințele de judecată și că nu a fost informată în niciun mod despre hotărârea emisă de către prima instanță, iar copia hotărârii a primit-o doar la inițiativa sa, depunând apel imediat după recepționarea acesteia.

A menționat că instanțele de judecată au expediat toate citațiile și actele de procedură la adresa greșită, indicând sat. Răspopeni r-nul Șoldănești, pe când reprezentantul GȚ „Prodan Vladislav Simion” are domiciliul în sat. XXXXX r-nul XXXXX, locul unde se află, de altfel, și sediul GȚ „Prodan Vladislav Simion”.

Mai mult, a evidențiat că reprezentantul recurente este persoană XXXXX, fiind XXXXX din naștere, iar pentru efectuarea corespondenței, legislația prevede o procedură anumită de aducere la cunoștință, prin urmare fiindu-i încălcat dreptul fundamental de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa GȚ „Prodan Vladislav Simion” la 11 octombrie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar (f. d. 122), însă lipsesc anumite probe care ar confirma recepționarea acesteia de către destinatar.

Totodată, actele cauzei atestă și faptul că reprezentantul GȚ „Prodan Vladislav Simion”, Petru Pavlovschi a luat cunoștință de copia încheierii recurate la 3 noiembrie 2021, fapt consfințit contra semnătură (f. d. 125 verso).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 noiembrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 20 iulie 2021, GȚ „Prodan Vladislav Simion” a declarat apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 85).

Cert este și faptul că prin încheierea din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gospodăria Țărănească „Prodan Vladislav Simion” împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 116-121).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, în coroborare cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

În susținerea acestei opinii se vor reține dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC, care prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs constată că hotărârea, contestată cu apel în speță, a fost pronunțată de către Judecătoria Orhei sediul Șoldănești la 11 iunie 2021, respectiv, termenul de 30 de zile de depunere a cererii de apel a început să curgă la data de 12 iunie 2021 și a expirat la data de 12 iulie 2021.

Drept urmare, cererea de apel depusă de către GȚ „Prodan Vladislav Simion” la 20 iulie 2021, este în afara termenului legal.

Mai cu seamă că avizul de recepție atașat la materialele cauzei confirmă recepționarea de către GȚ „Prodan Vladislav Simion”, la 11 mai 2021, a citației pentru ședința de judecată din 11 iunie 2021 (f. d. 65), fără a fi restituită în adresa

instanței de judecată cu mențiunea că destinatarul nu locuiește/își desfășoară activitatea pe adresa dată.

Acest fapt indică indubitabil că GȚ „Prodan Vladislav Simion” a cunoscut despre existența și examinarea prezentei cauze civile în prima instanță, ca urmare, prin prisma art. 56 alin. (3) și 61 CPC, acesta era obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale, inclusiv să depună în termen apelul împotriva hotărârii primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va învedera și faptul că, în cazul omiterii termenului legal de 30 de zile de depunere a cererii de apel, apelantul trebuie să dispună de pârghiile procesuale oferite de legislație pentru a prezenta probe cu motive întemeiate, care ar justifica depășirea termenului, prin depunerea unei cereri de repunere în termen a apelului, potrivit art. 116 alin. (1) CPC.

În prezenta speță însă, GȚ „Prodan Vladislav Simion” nu a formulat o asemenea cerere, astfel că instanța de apel în mod întemeiat a restituit apelul, ca fiind declarat în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

Or, având în vedere că art. 362 alin. (1) CPC, prevede că termenul de declarare a apelului se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, instanța de apel nu are dreptul să efectueze *ex officio* repunerea în termen a apelului, în cazul încălcării acestui termen, în lipsa unei cereri formulate de către apelant în condițiile art. 116 CPC.

Având în vedere circumstanțele enunțate, instanța de recurs reține că încheierea din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție, fiind temeinică și legală.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs relevă că admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului civil pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care inter alia prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea *mutatis mutandis*, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat GȚ „Prodan Vladislav Simion” și de a menține încheierea din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Prodan Vladslav Simion”.

Se menține încheierea din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Diazchim” împotriva Gospodăriei Țărănești „Prodan Vladislav Simion” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic