

Dosarul nr. 3r-370/21

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. D. Corlăteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Ochsner Nadejda,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Ochsner Nadejda
împotriva Primăriei s. Suruceni și Primarului s. Suruceni privind constatarea nulității
actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ
favorabil, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost declarat inadmisibil apelul depus de Ochsner Nadejda împotriva hotărârii din 2 august
2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni

c o n s t a t ă:

La data de 31 octombrie 2017, Ochsner Nadejda s-a adresat în instanța de judecată
cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei s. Suruceni, r-nul Ialoveni
privind obligarea eliberării autorizației de construire pentru Sala de festivități D+Parter+E
în satul Suruceni, r-nul Ialoveni pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, în baza
documentației de proiect nr. 13/15 elaborate de Societatea cu Răspundere Limitată
„Presarhi - Grup” (f.d. 3-4, 28-29, dosarul nr. 3-59/17, vol.I).

La 14 iunie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Ochsner Nadejda a depus la
Judecătoria Hîncești o acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului s.
Suruceni, Blanița Vasile și Primăriei s. Suruceni, r-nul Ialoveni cu privire la recunoașterea
ilegalității acțiunilor Primăriei s. Suruceni și Primarului s. Suruceni, Blanița Vasile,
referitor la emiterea răspunsului nr. 78 din 7 mai 2019, anularea integrală și recunoașterea
nulității răspunsului nr. 78 din 7 mai 2019, obligarea Primăriei s. Suruceni și Primarului
s. Suruceni, Blanița Vasile de a înlătura încălcările admise, prin refuzul exprimat de a
elibera autorizația de construire, obligarea pârâților de a elibera autorizația de construire
pentru bunul imobil cu destinația „Sală de festivități”, situat în s. Suruceni, r-nul Ialoveni
și repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei, cu încasarea în mod solidar
a acestuia de la pârâți, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 150
de lei, cu titlu de taxă de stat impusă de legislație, pentru examinarea cauzei. (f.d. 3-7,
dosarul nr. 3-47/19, vol. II).

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost dispusă conexarea cauzei nr. 3-47/19 cu nr. 3-59/17, atribuindu-i-se nr. 3-59/17. (f.d. 89-90)

La data de 20 februarie 2020, Ochsner Nadejda a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni o acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei s. Suruceni, r-nul Ialoveni și Primarului s. Suruceni, Gorceac Sergiu cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor întreprinse de Primăria s. Suruceni și Primarul s. Suruceni, Gorceac Sergiu referitor la emiterea răspunsului nr. 10 din 21 ianuarie 2020, constatarea nulității și anularea răspunsului nr. 10 din 21 ianuarie 2020, obligarea înlăturării încălcărilor admise și eliberarea autorizației de construire a bunului imobil nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, situat în s. Suruceni, r. Ialoveni, cu destinație „Sală de festivități”, repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 150 de lei, cu titlu de taxă de stat. (f.d. 2-7, dosarul nr. 3-34/21, vol. III)

La 27 februarie 2020, în cadrul ședinței de judecată, Ochsner Nadejda a depus o cerere suplimentară de concretizare a cerințelor și pretențiilor împotriva Primăriei și Primarului s. Suruceni, prin care a solicitat recunoașterea ilegalității acțiunilor Primăriei s. Suruceni referitor la emiterea răspunsurilor din 7 mai 2019 și din 14 iunie 2019, declararea și constatarea nulității răspunsurilor din 7 mai 2019 și din 14 iunie 2019, obligarea Primăriei s. Suruceni de a înlătura încălcările admise, prin refuzul exprimat de a elibera autorizația de construire, obligarea Primăriei s. Suruceni de a elibera autorizația de construire pentru bunul imobil cu destinația „Sală de festivități”, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, situat în s. Suruceni, r. Ialoveni, repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 150 de lei, cu titlu de taxă de stat (f.d. 91-100, vol. I).

Prin încheierea din 17 mai 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost dispusă conexarea dosarului nr. 3-34/21 cu nr. 3-59/17, atribuindu-i-se nr. 3-59/17. (f.d. 169-172, vol. I).

La 24 mai 2021, Ochsner Nadejda a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat recunoașterea ilegalității acțiunilor pârâților, constatarea nulității și anularea răspunsurilor, recunoașterea faptului că acțiunile pârâților sunt ilegale, obligarea pârâților de a elibera autorizația de construire a bunului imobil, repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 150 de lei, cu titlu de taxă de stat (f.d. 174-177, vol. I)

Prin hotărârea din 2 august 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins acțiunea înaintată de Ochsner Nadejda împotriva Primăriei s. Suruceni și Primarului s. Suruceni privind recunoașterea ilegalității acțiunilor, constatarea și declararea nulității răspunsurilor, obligarea înlăturării încălcărilor, eliberarea autorizației de construire, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 16 august 2021 (f.d. 188-189, 191) și la 19 august 2021 (f.d.192-193) a fost înregistrată cererea de apel nemotivată depusă de Ochsner Nadejda.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul pe motiv că apelantul nu a prezentat apelul motivat în termenul de 30 de zile de la recepționarea hotărârii motivate.

Pe 13 octombrie 2021, Ochsner Nadejda a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău apel suplimentar motivat împotriva hotărârii din 2 august 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

La 8 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a înregistrat recursul depus de Ochsner Nadejda împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că ar fi luat cunoștință de conținutul hotărârii motivate a instanței de fond abia la data de 15 septembrie 2021, atunci când i-a

fost înmînată scrisoarea recomandată ce conținea hotărîrea de către colega sa de serviciu Boța Lidia. Astfel, consideră că a depus apelul motivat în termen,

De asemenea, comunică instanței că ar fi aflat despre existența încheierii de inadmisibilitate din 29 septembrie 2021 pe data de 4 noiembrie 2021, atunci cînd s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău și a luat cunoștință de materialele cauzei. Tot atunci a văzut pentru prima dată semnătura colegei sale Boța Lidia de pe avizul poștal de recepție ce însoțea hotărîrea primei instanțe, datată cu 25 august 2021.

Precizează că în perioada 24 august 2021 – 10 septembrie 2021, recurenta a absentat de la locul de muncă, prezentînd și un certificat în acest sens.

Solicită recurenta admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și remiterea dosarului Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 29 septembrie 2021 și notificată recurentei la data de 4 noiembrie 2021 (f.d. 254, vol. I).

Recurenta s-a conformat prevederilor legale și, în termen, la data de 8 noiembrie 2021, a depus recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinînd recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntârziat apelul, împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special cînd

motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din coroborarea art. 191 alin. (1), art. 226 Cod administrativ rezultă nenechivoc că, după examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de fond adoptă hotărârea în formă de dispozitiv, adică componenta structurală a hotărârii instanței de fond careia i se dă citire la pronunțare și nu reprezintă altceva decât reproducerea integrală și întocmai a soluției adoptate în urma deliberării, calea și termenul de atac. Iar motivarea, în scris, a hotărârii adoptate are loc în termenul specificat la art. 226 alin. (2) Cod administrativ.

Asta, deoarece motivarea apelului se depune doar după notificarea hotărârii motivate a instanței de fond, întrucât, numai după acest moment, partea interesată ia cunoștință nu numai de soluția materializată prin dispozitivul hotărârii instanței de fond, dar și, în mod efectiv, de considerentele cuprinse în hotărâre.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume:

- în temeiul art. 232 alin. (1) Cod administrativ, de la notificarea dispozitivului hotărârii instanței de fond, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ – apelul se declară inadmisibil, în special, când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) Cod administrativ, prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii curții de apel, ca instanță de fond, sau deciziei instanței de apel.

Iar în temeiul art. 232 alin. (2) Cod administrativ, de la notificarea hotărârii motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Respectiv, notificarea hotărârii instanței de fond participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei. Totodată, instanța supremă accentuează că comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură (a se vedea Stichting Landgoed Steenberghe și alții vs Olanda, nr. 19732/17, § 52-53, 16 februarie 2021).

Considerentele invocate supra sunt susținute și de faptul că depunerea apelului sau a motivării acestuia după notificarea hotărârii motivate a instanței de apel peste termenul de 30 de zile reglementat la art. 232 alin. (1) și (2) Cod administrativ ar contura o putere discreționară a părții interesate să aleagă momentul curgerii termenului de atac, ceea ce este contrar principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 2 august 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins acțiunea înaintată de Ochsner Nadejda împotriva Primăriei s. Suruceni și Primarului s. Suruceni privind recunoașterea ilegalității acțiunilor, constatarea și declararea nulității răspunsurilor, obligarea înlăturării încălcărilor,

eliberarea autorizației de construire, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 16 august 2021 și 19 august 2021 (f.d. 188-189, 191), Ochsner Nadejda a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul pe motiv că apelantul nu a prezentat apelul motivat în termenul de 30 de zile de la recepționarea hotărârii motivate.

Ulterior, la 13 octombrie 2021, Ochsner Nadejda a prezentat la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului împotriva hotărârii din 2 august 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

La data de 25 august 2021, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a notificat apelantei Ochsner Nadejda, prin intermediul oficiului poștal, la adresa poștală indicată de apelanta-reclamantă în cererea sa de chemare în contencios administrativ (f.d. 3, vol. I), copia hotărârii motivate, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 218, vol. I).

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că apelanta Ochsner Nadejda a recepționat hotărârea motivată la 25 august 2021.

Astfel, apelanta/recurentă, în conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, urma să depună motivarea apelului până la data de 24 septembrie 2021, inclusiv, condiție ce nu se atestă la caz, or motivarea apelului a fost depusă la 13 octombrie 2021, cu încălcarea termenului de depunere.

Respectiv, instanța de apel corect, în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a declarat apelul inadmisibil.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că Ochsner Nadejda, fiind conștientă că a depus la 16 august 2021 și la 19 august 2021 (f.d.192-193) doar cerere de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale de prezentare a apelului motivat, fapt care nu a fost realizat.

La aspectul dat, Colegiul notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda încredere și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în cauza Ponomaryov c. Ucrainei că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe

nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, Colegiul apreciază ca neviabil argumentul invocat de recurentă precum că ar fi luat cunoștință de conținutul hotărârii motivate a instanței de fond abia la data de 15 septembrie 2021, atunci când i-a fost înmînată de către colega sa de serviciu Boța Lidia și din acest motiv apelul motivat din 13 octombrie 2021 a fost depus în termen. Or, potrivit dispozițiilor art. 103 lit. b) Cod administrativ dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat în spațiile de activitate ale acesteia – unei persoane angajate acolo. Astfel, din moment ce recurenta/reclamanta a indicat în cererea de chemare în judecată drept adresă de corespondență s. Suruceni, str. Balcani 17, iar aceasta reprezintă adresa sa de serviciu, înseamnă că recurenta urma să întreprindă toate măsurile necesare pentru ca corespondența să ajungă și să fie recepționată la timp de către aceasta. Iar faptul că ea ar fi lipsit o perioadă de la serviciu sau că colega sa ar fi uitat să îi înmîneze la timp corespondența recepționată nu poate servi drept temei pentru a modifica modalitatea de calculare a termenelor de procedură instituită prin lege.

Recurenta avea de asemenea posibilitatea să notifice instanței faptul că va lipsi o perioadă de la serviciu sau să indice o altă adresă pentru corespondență.

În plus, chiar și de la data indicată de recurentă la care pretinde aceasta că i s-ar fi înmînat hotărârea motivată a instanței de fond – 15 septembrie 2021 – reclamanta/recurentă mai avea 9 zile pînă la expirarea termenului de procedură instituit prin art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, adică pînă la adata de 24 septembrie 2021. Însă recurenta nu a comunicat instanței motivele pentru care a omis să depună totuși apelul motivat în termen și nici nu a solicitat repunerea în acest termen, nici instanței de apel, nici instanței de recurs.

În urma celor constatate, Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Ochsner Nadejda, deoarece aceasta nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Ochsner Nadejda, fiind conștientă că a depus încă la 16 august 2021 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Astfel, dat fiind că apelanta/recurenta nu a prezentat apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, instanța de apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural, și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Ochsner Nadejda la 16 august 2021 împotriva hotărârii din 2 august 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Ochsner Nadejda.

Se menține încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ înaintată de Ochsner Nadejda împotriva Primăriei s. Suruceni și Primarului s. Suruceni privind constatarea nulității actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu