

Dosarul nr. 2r-700/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Buhnaci, D. Dulghieru, V. Sîrbu)

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Paraschiv Andrei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva
Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării termenului
rezonabil de examinare a cauzei și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea depusă de Paraschiv Andrei cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a ț ă:

La 11 ianuarie 2021, Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării termenului
rezonabil de examinare a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea
depusă de Paraschiv Andrei a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Paraschiv Andrei, a declarat apel
împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii
primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de
Paraschiv Andrei și s-a menținut hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru.

La 06 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, în temeiul art. 250 CPC, Paraschiv
Andrei a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 07 iulie
2021 a Curții de Apel Chișinău, indicând că instanța de apel a apreciat probele în mod
arbitrar, contrar prevederilor art. 130 CPC.

A indicat că conform raportului din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a
constatat că instanța de apel a respectat dreptul părților de examinare în termen rezonabil a
cauzei.

A menționat că, acțiunea sa s-a aflat la etapa primirii în instanța de fond mai mult de
un an, însă acest timp nu este constatat de către instanță și nu este elucidată tergiversarea și
vinovăția judecătorilor implicați, Crigan Dragoș și Radu Țurcanu.

A solicitat, emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să fie constatat faptul încălcării dreptului apelantului de către prima instanță la etapa primirii acțiunii.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Paraschiv Andrei privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 octombrie 2021, Paraschiv Andrei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că consideră ilegală încheierea instanței de apel, deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 105, 250 alin. (2) art. 379 CPC.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către recurent la 22 octombrie 2021, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 105).

Astfel, recursul declarat la 25 octombrie 2021 este în termen.

La 02 noiembrie 2021 în adresa Ministerului Justiției al RM a fost expediată copia recursului declarat de Paraschiv Andrei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 109), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Potrivit art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 ianuarie 2021, Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Paraschiv Andrei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Paraschiv Andrei și s-a menținut hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 06 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, în temeiul art. 250 CPC, Paraschiv Andrei a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, indicând că instanța de apel a apreciat probele în mod arbitrar, contrar prevederilor art. 130 CPC.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Paraschiv Andrei privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii lui Paraschiv Andrei privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 07 iulie 2021, or, instanța de apel în decizia nominalizată s-a expus destul de explicit asupra tuturor pretențiilor formulate de către Paraschiv Andrei în cererea de apel.

Prin urmare, temei de adoptare a unei hotărâri suplimentare la decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la cazul speței nu se atestă, or, emiterea unei decizii suplimentare în contextul solicitat de către Paraschiv Andrei ar modifica sensul și extinderea deciziei din 07 iulie 2021, în situația în care ultimul nu a înaintat o astfel de pretenție în acțiunea sa, fapt inadmisibil în sensul legislației procesual civile.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul lui Paraschiv Andrei, invocat în recurs, precum că instanța de apel nu a respectat procedura de citare legală la examinarea cererii de emitere a hotărârii suplimentare, or, materialele cauzei demonstrează contrariul.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Paraschiv Andrei și de a menține încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decizie:

Se respinge recursul declarat de Paraschiv Andrei.

Se menține încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic