

Dosarul nr.2r-767/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „MSA Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „MSA Credit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Petru Gheorghiu și Mariei Golub cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „MSA Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 30 aprilie 2021, O.C.N. „MSA Credit” S.R.L a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Gheorghiu și Mariei Golub cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, a fost admisă parțial. A fost încasat în mod solidar de la Petru Gheorghiu și Maria Golub în beneficiul O.C.N. „MSA Credit” S.R.L datoria formată în baza contractului de credit nr.XXXX din XX martie XXXX în sumă de 2530 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 270 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 1000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 august 2021, O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a declarat apel împotriva hotărârii din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanței și adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, reprezentată de avocatul Maria

Perebicovscaia împotriva hotărârii din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicitat repunerea în termen.

La 12 noiembrie 2021, O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 26 octombrie 2021, repunerea în termen a apelului declarat de O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia împotriva hotărârii din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu transmiterea dosarului în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel și oferirea dreptului părții la un proces echitabil.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel și necesită a fi casată, deoarece prima instanță a examinat acțiunea depusă de O.C.N. „MSA Credit” S.R.L în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă, iar copia dispozitivului hotărârii din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a fost expediată participanților la proces, motiv din care apelul a fost declarat în termenul de 30 de zile din momentul comunicării hotărârii prin intermediul portalului informațional al instanțelor de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată prin intermediul poștei electronice avocatului Maria Perebicovscaia, care acționează în interesele O.C.N. „MSA Credit” S.R.L la 29 octombrie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. (f.d.46)

Prin urmare, recursul declarat de O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia la 12 noiembrie 2021 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că, prin hotărârea din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, a fost admisă parțial. A fost încasat în mod solidar de la Petru Gheorghiu și Maria Golub în beneficiul O.C.N. „MSA Credit” S.R.L datoria formată în baza contractului de credit nr.30588 din 06 martie 2020 în sumă de 2530 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 270 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 1000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 17 august 2021, O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a declarat apel împotriva hotărârii din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanței și adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia împotriva hotărârii din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul reține că, în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a probat și motivat imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În acest sens, instanța de recurs reține că, prin încheierea din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N „MSA Credit” S.R.L împotriva lui Petru Gheorghiu și Mariei Golub cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, unde le-a fost explicate părților că sunt în drept de a depune cereri, probe, referințe până în termen de 30 de zile de la recepționarea încheierii și că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților la 09 iulie 2021, iar informația despre rezultatul ședinței de judecată va fi plasat pe site-ul <http://www.instante.justice.md>. (f.d. 29)

Totodată se mai reține că, prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 mai 2021, părților la proces le-a fost expediată încheierea menționată (f.d.30). Iar, la 09 iulie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat părților copia

dispozitivului hotărârii din 09 iulie 2021 (f.d. 33), fiind totodată publicat pe portalul instanței de judecată la 12 iulie 2021.

La caz, Colegiul menționează că, termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 10 iulie 2021 și a expirat la data de 09 august 2021, inclusiv, pe când cererea de apel a fost depusă la data de 17 august 2021, adică cu depășirea termenul de atac.

Dat fiind faptul că, O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a omis termenul legal de 30 de zile, fără a solicita repunerea în termenul de apel, și fără a indicat motive întemeiate care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, prin urmare instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultima.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 111 din Codul de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că, termenul de declarare a apelului a expirat la data de 09 august 2021, însă O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, a depus cererea de apel abia la 17 august 2021. (f.d.43-46)

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că, O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, fiind persoană juridică, dispunând de serviciu juridic, urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre mersul dosarului, mai mult de atât cunoscând termenul de atac al unei hotărâri judecătorești și efectele nerespectării acestui termen, urma să asigure depunerea cererii de apel în termen de 30 de zile.

Astfel, apelanta O.C.N. „MSA Credit” S.R.L, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Nu poate fi reținut argumentul recurenței precum că, apelul a fost declarat în termenul de 30 de zile din momentul comunicării hotărârii prin intermediul portalului informațional al instanțelor de judecată, or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Prin urmare, Colegiul consideră că, argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelanta-recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „MSA Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia.

Se menține încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „MSA Credit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Petru Gheorghiu și Mariei Golub cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru