

Dosarul nr. 2r-781/21

Prima instanță; (Judecătoria Cimișlia, sediul Central) M. Ganganu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) Gr. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc

Î N C H E I E R E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Surdu Gheorghe, reprezentat de avocatul Crețu Adrian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Brodescu Constantin împotriva lui Surdu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2021, Brodescu Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Surdu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Cimișlia, sediul Central din 12 iulie 2021, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Brodescu Constantin (f.d. 189-196 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2021, s-a admis recursul declarat de avocatul Constantinov Vasile în interesele lui Brodescu Constantin, s-a casat încheierea Judecătoriai Cimișlia, sediul Central din 12 iulie 2021 și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată (f.d. 220-226 Vol. I).

La 08 octombrie 2021, avocatul Crețu Adrian a depus în interesele lui Surdu Gheorghe cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2021 (f.d. 228-229 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2021, s-a respins cererea depusă de avocatul Crețu Adrian în interesele lui Surdu Gheorghe privind explicarea deciziei Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2021 (f.d. 236-238 Vol. I).

La 11 noiembrie 2021, Surdu Gheorghe, reprezentat de avocatul Crețu Adrian a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de explicare a deciziei referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2021.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că, încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Respectiv, în contextul normei de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingerea a cererii privind explicarea hotărârii, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri, ci doar în cazul explicării referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, adică admiterea unei astfel de cereri.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2021, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Crețu Adrian în interesele lui Surdu Gheorghe privind explicarea deciziei Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2021, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că, Surdu Gheorghe, reprezentat de avocatul Crețu Adrian contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2021, care conform prevederilor art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Totodată, colegiul menționează că deși Curtea de Apel Comrat, în dispozitivul încheierii din 01 noiembrie 2021 a indicat că încheierea poate fi contestată cu recurs, în virtutea legii, nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2021 nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Surdu Gheorghe, reprezentat de avocatul Crețu Adrian.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Surdu Gheorghe, reprezentat de avocatul Crețu Adrian împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari