

## ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de Instituția Publică ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău”, în cauza arbitrală, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Agro Domain Group” împotriva Instituției Publice ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de arbitraj,

la cererea reconvențională depusă de Instituția Publică ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Agro Domain Group” cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere,

constată:

La 13 iulie 2021, creditorul SRL ”Agro Domain Group” a depus cerere împotriva debitorului IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 2-41/2020 din 22 aprilie 2021, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, emisă în cauza arbitrală la cererea depusă de SRL ”Agro Domain Group” împotriva IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” împotriva SRL ”Agro Domain Group” cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere.

La 26 iulie 2021, IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” a depus cerere privind desființarea hotărârii arbitrale nr. 2-41/2020 din 22 aprilie 2021, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2021, s-au conexas într-un singur proces cererea depusă de creditorul SRL ”Agro Domain Group” împotriva debitorului IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale și cererea depusă de IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din

Chișinău” privind desființarea hotărârii arbitrale nr. 2-41/2020 din 22 aprilie 2021, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova (f.d. 34 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2021, s-a admis cererea înaintată de SRL ”Agro Domain Group” privind eliberarea titlului de executare silită.

S-a eliberat SRL ”Agro Domain Group” titlul de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 2-41/2020 din 22 aprilie 2021, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, prin care s-a hotărât următoarele:

S-a încasat de la IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” în beneficiul SRL ”Agro Domain Group” suma de 56 724,28 de lei cu titlu de datorie, suma de 89 624,36 de lei cu titlu de penalitate contractuală, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 4 237,76 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a respins cererea depusă de IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” privind desființarea hotărârii arbitrale (f.d. 38, 41-45 Vol.I).

La 10 septembrie 2021, IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2021 (f.d. 4752 Vol. I).

La 17 noiembrie 2021, IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat transmiterea cauzei la Curtea Supremă de Justiție în vederea examinării cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a invocat că lipsa unei motivări privind pretenția înaintată constituie o eroare substanțială, efectivă și flagrantă care direct afectează securitatea publică, principiile fundamentale ale dreptului și bunele moravuri.

IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” a invocat drept temei de strămutare prevederile art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la strămutarea cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din

Chișinău” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, Colegiul reiterează că deși IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” a invocat în cererea de strămutare existența motivelor pentru măsuri de securitate publică, în esența se reține dezacordul cu încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2021.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău”.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de IP ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza arbitrală, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Agro Domain Group” împotriva Instituției Publice ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de arbitraj,

la cererea reconvențională depusă de Instituția Publică ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Agro Domain Group” cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere, se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de Instituția Publică ”Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2021, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari