

Dosarul nr. 2rh-116/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: N. Iordachi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, N. Craiu, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Sîrbu Irina,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și  
Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate împotriva  
Societății cu Răspundere Limitată „Recent-Produs” și Sîrbu Irina cu privire la încasarea  
datoriei și contravalorii bunurilor materiale transmise în posesie și folosință temporară,  
împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a ț ă:

La 28 iulie 2017, FPC „Drancor” SRL în proces de insolabilitate a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva SRL „Recent-Produs” și Sîrbu Irina cu privire la încasarea  
datoriei și contravalorii bunurilor materiale transmise în posesie și folosință temporară.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 04 mai 2015, în calitate de vânzător, a  
încheiat cu SRL „Recent-Produs”, în persoana administratorului Sîrbu Irina, în calitate de  
distribuitor, contractul de distribuție exclusivă nr. 105.

Conform pct. 2.1 din contractul enunțat, vânzătorul s-a obligat să acorde  
distribuitorului dreptul de desfacere și comercializare exclusivă a produselor marca FPC  
„Drancor” SRL în sectoarele mun. Chișinău și anume: Râșcani, Ciocana, Buiucani, inclusiv  
suburbiile Durlești, Trușeni, Vatra, Grătiești, Hulboaca, Stăuceni, Bâc și Bubuieci, iar  
distribuitorul să accepte acest drept și să-și asume responsabilitatea prevăzută de acest  
contract.

Pe durata acestui contract, vânzătorul urma să-l aprovizioneze pe distribuitor cu  
produse în mod continuu și ritmic în condițiile prezentului contract.

A menționat că în rezultatul desfășurării relațiilor comerciale, SRL „Recent-Produs” a  
recepționat mărfuri, însă nu a achitat costurile acestora integral, acumulând o datorie în sumă  
de 18.413,49 de lei, fapt ce se confirmă prin actul de verificare a decontărilor reciproce.

De asemenea, în baza contractului nr. 105 din 04 mai 2015, a transmis SRL „Recent-Produs”, în posesie și folosință temporară, 93 de frigidere, fapt ce rezultă din facturile fiscale semnate și ștampilate de ambele părți contractante.

Dar, până la moment SRL „Recent-Produs” i-a restitui doar 3 frigidere, a încetat activitatea de colaborare și nu mai răspunde la interpelările sale.

A susținut reclamanta că SRL „Recent-Produs” se eschivează cu rea-credință să-i restituie bunurilor materiale, care îi aparțin cu drept de proprietate privată.

Potrivit facturilor fiscale valoarea frigiderelelor transmise pârâtei în posesie și folosință temporară, pe care ultima refuză să i le restituie, constituie 859.730 de lei.

Conform pct. 10.6 din contractul vizat supra, în cazul în care survine imposibilitatea distribuitorului de a achita datoriile acumulate față de vânzător, administratorul distribuitorului, adică Sîrbu Irina, garantează personal achitarea datoriilor respective, cu bunurile sale proprii, în limitele art. 634-636 din Codul civil.

Prin urmare, administratorul SRL „Recent-Produs”, Sîrbu Irina, a garantat personal achitarea datoriilor în cazul în care persoana juridică se va afla în incapacitate de plată, respectiv ambii poartă răspundere solidară.

La moment atât SRL „Recent-Produs”, cât și Sîrbu Irina, nu-și onorează obligațiile contractuale, fapt ce servește ca temei ca suma datoriei și contravalorii bunurilor materiale, transmise în posesie și folosință temporară, urmează să fie încasate în mod solidar din contul ambilor pârâți.

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 22 mai 2017 a expediat în adresa SRL „Recent-Produs” și administratorului acesteia, Sîrbu Irina, reclamația nr. 63, solicitând achitarea benevolă, în termen de 5 zile de la recepționarea somației, a sumei de 18.413,49 de lei cu titlu de datorie și restituirea celor 90 de frigidere primite în posesie și folosință temporară sau achitarea contravalorii acestora în sumă de 859.730 de lei, însă nu s-a soldat cu succes.

Consideră FPC „Drancor” SRL în proces de insolvență că, în virtutea raportului obligațional ce rezultă din contractul de distribuție exclusivă nr. 105 din 04 mai 2015, este în drept să pretindă de la SRL „Recent-Produs” și administratorului acesteia, Sîrbu Irina, achitarea solidară a sumei datoriei acumulate și contravaloarea bunurilor materiale nerestituite în termenul indicat de către ea.

În contextul expus, a solicitat FPC „Drancor” SRL în proces de insolvență admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul SRL „Recent-Produs” și Irinei Sîrbu în beneficiul său a sumei de 18.413,49 de lei cu titlu de datorie și contravaloarea frigiderelelor transmise în posesie și folosință temporară în quantum de 859.730 de lei.

Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată din 30 ianuarie 2018, FPC „Drancor” SRL în proces de insolvență a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Recent-Produs” și Irinei Sîrbu în beneficiul său a sumei de 18.413,49 de lei cu titlu de datorie, contravaloarea frigiderelelor transmise în posesie și folosință temporară în quantum de 859.730 de lei și 26.344,30 de lei taxa de stat .

Prin hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea a fost admisă în parte.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Recent-Produs” și Irinei Sârbu în beneficiul FPC „Drancor” SRL în proces de insolvență suma de 18.413,49 de lei cu titlu de datorie și 228 de lei cheltuieli suportate în legătură cu citarea publică, în total 18.641,49 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Recent-Produs” și Irinei Sârbu în beneficiul statului suma de 552,39 de lei taxa de stat.

S-a încasat din contul FPC „Drancor” SRL în proces de insolvență suma de 25.791 de lei taxa de stat, ce urma a fi încasată nu mai târziu de 6 luni din data pronunțării prezentei hotărâri.

La 05 februarie 2018 FPC „Drancor” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 27 aprilie 2018 a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 02 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în partea respingerii acțiunii privind încasarea contravalorii frigiderelor transmise în posesie și folosință temporară SRL „Recent Produs”, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de FPC „Drancor” SRL în proces de insolvență, s-a casat hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în partea pretențiilor respinse și încasării taxei de stat și s-a emis în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a încasat în mod solidar din contul SRL „Recent Produs” și Sîrbu Irina în beneficiul FPC „Drancor” SRL în proces de insolvență contravaloarea frigiderelor în sumă de 859.730 de lei.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Recent Produs” și Sîrbu Irina la bugetul de stat suma de 26.344 de lei taxa de stat.

În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

La 18 februarie 2020 Sîrbu Irina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Sîrbu Irina (f.d.221-229, Vol. II).

La 26 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Sîrbu Irina a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea încheierii din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat ca temei de revizuire art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă, exprimându-și dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată.

Totodată, în susținerea cererii de revizuire a indicat că la data de 04 august 2020 a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, cu privire la pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturii sale aplicate pe contractul de distribuție exclusivă nr. 105 din 04 mai 2015 încheiat între FPC „Drancor” SRL și SRL „Recent Produs”.

A susținut că pe cazul dat a fost intentat un dosar penal și a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare grafoscopice, iar potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2390 din

27 iulie 2021 „semnătura din rubrica Distribuitor Administrator” din contract a fost executată „probabil nu de cet. Sîrbu Irina Nicolae”.

A menționat că cu Raportul de expertiză a făcut cunoștință la data de 19 august 2021, fiind respectate prevederile art. 450 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Sîrbu Irina, este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

fiind contestată cu apel de FPC „Drancor” SRL, a fost casată în parte prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Sîrbu Irina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2019, a fost considerat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă, fiind depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Sîrbu Irina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2020, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Sîrbu Irina urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sîrbu Irina, împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Recent-Produs” și Sîrbu Irina cu privire la încasarea datoriei și contravalorii bunurilor materiale transmise în posesie și folosință temporară.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic