

Dosarul nr. 2rci-53/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Central) N. Șova

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov

Î N C H E I E R E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către avocatul Rusu Serghei în interesele
Societății cu Răspundere Limitată „Arbomax”,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de „Quadra Commodities”
Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolabilitate față de
Societatea cu Răspundere Limitată „Arbomax”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 04 noiembrie 2020, „Quadra Commodities” SA a depus cerere
introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de
SRL „Arbomax”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 noiembrie 2020,
s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de „Quadra Commodities”
SA și s-a instituit perioada de observație asupra debitorului SRL „Arbomax” (f.d.
112-114 Vol. I).

La 21 decembrie 2020, reprezentantul creditorului „Quadra Commodities”
SA, avocatul Bordeniuc Serghei a depus cerere, prin care a solicitat confirmarea
tranzacției de împăcare cu încetarea procesului (f.d. 162 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2020,
s-a admis cererea reprezentantului creditorului „Quadra Commodities” SA,
avocatul Bordeniuc Serghei privind aprobarea tranzacției de împăcare la cererea
introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Arbomax”.

S-a confirmat tranzacția încheiată la 21 decembrie 2020 în cadrul perioadei de
observație aplicată față de SRL „Arbomax” (f.d. 174-180 Vol. II).

La 25 februarie 2021, SRL „Arbomax” a depus cerere de recurs împotriva
încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 noiembrie 2020 și
22 decembrie 2020, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului,
admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu emiterea unei noi încheieri,

de respingere a cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare (f.d. 186-195 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2021, s-a respins cererea de repunere în termen a recursului depusă de SRL Arbomax” și s-a restituit recursul declarat de SRL „Arbomax” (f.d. 227-241 Vol. II).

La 13 mai 2021, SRL „Arbomax” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere de revizuire a încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 noiembrie 2020 și 22 decembrie 2020 (f.d. 3-9 Vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 mai 2021, s-a restituit fără examinare cererea de revizuire depusă de SRL „Arbomax” (f.d. 58-62 Vol. III).

La 03 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Arbomax” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire a încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 noiembrie 2020 și 22 decembrie 2020 (f.d. 70-130 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Arbomax” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 noiembrie 2020 și 22 decembrie 2020.

La 16 noiembrie 2021, avocatul Rusu Serghei a depus în interesele SRL „Arbomax” cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de revizuire.

Recurentul SRL „Arbomax”, în motivarea recursului a invocat că cererea de revizuire a fost examinată cu încălcarea competenței.

Astfel, a specificat că competentă de a examina cererea de revizuire este Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Totodată, a reiterat că completul de judecată care a examinat cererea de revizuire, compus din judecătorii Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov nu era în drept să examineze cererea de revizuire, din motiv că a restituit recursul declarat de SRL „Arbomax” împotriva a încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 noiembrie 2020 și 22 decembrie 2020.

La 07 decembrie 2021, administratorul insolabilității SRL „Arbomax”, Chilaru Adrian, a depus referință la recursul declarat de SRL „Arbomax”, prin care a solicitat să fie respins.

La 07 decembrie 2021, avocatul Bordeniuc Serghei a depus în interesele „Quadra Commodities” SA referință la recursul declarat de SRL „Arbomax”, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele cauzei atestă, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Arbomax” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 noiembrie 2020 și 22 decembrie 2020.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul conchide că încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de avocatul Rusu Serghei în interesele SRL „Arbomax”, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de avocatul Rusu Serghei în interesele SRL „Arbomax” urmează a fi restituit.

Totodată, colegiul menționează că deși Curtea de Apel Chișinău, în dispozitivul încheierii din 09 noiembrie 2021 a indicat că încheierea poate fi contestată cu recurs, în virtutea legii, nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Rusu Serghei în interesele SRL „Arbomax”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și al. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de avocatul Rusu Serghei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Arbomax”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari