

Dosarul nr. 2ra-1829/2021

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, N. Craiu, M. Guzun)

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către Sergiu Scripnic și Maia Scripnic, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu și de către Pavel Lașcu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Maia Scripnic și Sergiu Scripnic împotriva Spitalului Clinic Municipal nr. 2 și Pavel Lașcu cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 26 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost repus în termen și a fost respins apelul declarat de Pavel Lașcu, a fost admis apelul declarat de Sergiu Scripnic și Maia Scripnic, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu și a fost casată parțial hotărârea din 27 octombrie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în partea recuperării cheltuielilor pentru înmormântare și a fost pronunțată în această parte o nouă hotărâre, în rest hotărârea din 27 octombrie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 25 mai 2010 Maia Scripnic și Sergiu Scripnic au depus cerere de chemare în judecată împotriva Spitalului Clinic Municipal nr. 2 și Pavel Lașcu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 03 iunie 2003, în jurul orei 13.30, Maia Scripnic a fost internată la Maternitatea Clinică Municipală nr. 2 a Spitalului Clinic Municipal nr. 2 cu diagnosticul „Sarcina 39-40 săptămâni. Nașterea a doua. Edem gravitar gr. I Anemie gr. I”.

La examinarea în comisie a bazinului până la naștere s-au stabilit următoarele dimensiuni: distanțele spinară 22 cm, cristară 25 cm, trohanteriană 27 cm, conjugata externă 16 cm. Astfel, bazinul în normă are următoarele dimensiuni: distanțele spinară 25cm, cristară 28cm, trohanteriană 31 cm, conjugata externă 21 cm.

Conform indicilor dați și literaturii de specialitate, la reclamantă s-a constatat bazin viciat: „bazin proporțional strâmtat și plat”, gradul II-III.

Au afirmat că, conform instrucțiunilor metodice științifico-practice, datelor literaturii de specialitate, indicii bazinului asemănător celor stabiliți, complicațiile primei nașteri, rupere precoce a pungii amniotice, insuficiență secundară a forțelor de contracții, în comun, servesc drept indicații pentru naștere cezariană.

Reclamanții au menționat că pârâtul Pavel Lașcu, fiind specialist de categoria superioară cu un stagiu în domeniu de 30 de ani, cunoscând consecințele unei nașteri pe cale naturală, la acordarea ajutorului medical a încălcat prevederile art. 49 al Legii ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 mai 1995, care prevede că instituțiile medico-sanitare asigură asistența medicală calificată femeii la naștere, a neglijat regulile și metodele de acordare a asistenței medicale în special „Ghidul Național de Perinatologie”, aprobat la Consiliul de Experti al Ministerului Sănătății la 20 ianuarie 2003, care prevede drept indicații pentru operația cezariană în timpul travaliului - bazin clinic strâmt și nu a parcurs la finisarea sarcinii prin operație cezariană. Ca urmare, pruncul xxxxx s-a născut în urma nașterii patologice la xxxxxx și drept consecință a decedat la xxxxx.

Au notat că, conform concluziei din raportul de expertiză medico-legală nr. 95 din 03 aprilie 2009, la nou-născuta xxxxxx s-au depistat: hemoragii în țesuturile moi pericraniene, intradurale, subarahnoidene și în creier, hemoragii în țesuturile moi ale coastelor 5,6,7,8 din dreapta, care au fost produse în procesul nașterii patologice, fiind rezultat al manipulațiilor medicale. Moartea pruncului xxxxx a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise manifestată prin hemoragii în țesuturile moi pericraniene, intradurale, subarahnoidene și în creier. Trauma cranio-cerebrală depistată la xxxxxx a condiționat moartea ei și este în legătură cauzală directă cu decesul.

Reclamanții au considerat că în cazul finisării nașterii prin operație cezariană, decesul nou-născutei xxxxx putea fi evitat. Prin acțiunile sale manifestate prin încălcarea din neglijență de către medic a regulilor sau metodelor de acordare a asistenței medicale, soldate cu decesul pacientului, Pavel Lașcu a comis infracțiunea prevăzută de art. 213 lit. b) din Codul penal. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 octombrie 2009, a fost încetat procesul penal în acuzarea lui Lașcu Pavel învinuit conform art. 213 lit. b) din Codul penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art. 275 alin. (1) pct.4 din Codul de procedură penală și art. 60 din Codul penal.

Au declarat că Pavel Lașcu a recunoscut că prin acțiunile sale ilegale, manifestate în încălcarea din neglijență a regulilor sau metodelor de acordare a asistenței medicale, a cauzat decesul fiicei xxxxx.

Reclamanții au solicitat încasarea, în mod solidar, de la Spitalului Clinic Municipal nr. 2 și Pavel Lașcu în beneficiul lor a sumei de 11 550 de lei cu titlu de prejudiciu material, ceea ce constituie cheltuielile de înmormântare și suma de 2 000 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost admisă parțial acțiunea depusă de Sergiu Scripnic și Maia Scripnic și a fost încasată de la Pavel Lașcu în beneficiul reclamanților Maia Scripnic și Sergiu Scripnic suma de 60 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 7000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 26 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost repus în termen și respins apelul declarat de Pavel Lașcu, a fost admis apelul declarat de Maia Scripnic și Sergiu Scripnic, reprezentați de avocatul Serghei Mocanu, a fost casată hotărârea din 27 octombrie 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău în partea respingerii pretenției

cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru înmormântarea Loredanei Scripnic, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încasată de la Pavel Lașcu în beneficiul lui Sergiu Scripnic și Maia Scripnic suma de 11 500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru înmormântarea xxxxx. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 27 aprilie 2012 Sergiu Scripnic și Maia Scripnic, reprezentați de avocatul Serghei Mocanu, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și de a pronunța o nouă hotărâre prin care a încasa în mod solidar de la Pavel Lașcu și Spitalul Clinic Municipal nr. 2 în beneficiul lor suma de 2000 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 11550 de lei cu titlu de prejudiciu material.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu hotărârile instanțelor de judecată inferioare în partea respingerii pretențiilor, le consideră ilegale, neîntemeiate rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei, aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Au considerat că atât prima instanță, cât și instanța de apel neîntemeiat au micșorat cuantumul prejudiciului moral până la suma de 60 000 de lei.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că Pavel Lașcu nu a recunoscut faptul acordării necalitative a asistenței medicale unei femei gravide, până la moment recurenții nu pot avea copil de gen feminin, deși își doresc mult acest lucru. Acordarea necalitativă a asistenței medicale se datorează unei neglijențe grave a medicului Pavel Lașcu care s-a soldat cu decesul fiicei apelanților.

La fel, instanțele de judecată ierarhic inferioare la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, au ezitat de a lua în considerație că Maiei Scripnic la 03 iunie 2003 în timpul acordării necalitative a asistenței medicale, i-au fost cauzate leziuni corporale, fapt confirmat prin Raportul de examinare medico-legală nr. 3012 din 09 iunie 2003.

Astfel, recurenții estimează prejudiciul moral la suma de 2000000 de lei, sumă ce ar constitui o reparație echitabilă a suferințelor fizice și psihice suportate de ei în urma decesului copilului, care a trăit numai 2 zile.

Au mai menționat că, eronat instanțele de judecată au absolvit de la răspundere delictuală intimatul Spitalul Clinic Municipal nr. 2, deoarece o astfel de obligație îi revine conform art. 1403 alin. (1) din Codul civil.

La 21 august 2012 Pavel Lașcu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca tardivă și ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Maia Scripnic și Sergiu Scripnic.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu concluzia instanțelor de judecată precum că dânsul ca specialist de categorie superioară, cu un stagiu în domeniu de 30 de ani, cunoscând consecințele unei nașteri pe cale naturală și în cazul indicilor bazinului stabiliți la reclamantă, trebuia și era obligat să finalizeze sarcina pe cale cezariană.

Această concluzie era indicată în cererea de chemare în judecată a reclamantilor, pe care instanțele de judecată au preluat-o integral, fără a analiza declarațiile depuse de dânsul și de către reprezentantul Spitalului Clinic Municipal nr. 2, unde au demonstrat că toți indicii bazinului reclamantei Maia Scripnic erau la limita ce permitea nașterea naturală și că nu au fost date medicale care indicau necesitatea obligatorie de efectuare a operației cezariene.

Nici expertiza medico-legală nu a invocat în raportul și concluziile sale așa date și nu a indicat ca trauma cranială este cauzată în rezultatul nașterii naturale și putea fi exclusă prin operație cezariană.

A mai susținut că Maia Scripnic a fost examinată până la naștere și de profesorul Roșca Petru, care la fel nu a indicat date ce ar fi servit drept temei pentru efectuarea operației cezariene, iar recomandare în această privință nu a parvenit din partea acestuia.

Cu toate acestea, instanța de fond neglijând declarațiile și cunoștințele în domeniul medicinei, s-a axat numai pe poziția reclamantilor, făcând trimitere eronată și la sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 octombrie 2009 prin care a fost încetat procesul penal în privința sa din motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală și în final a indicat că după pronunțarea sentinței date dânsul a recunoscut că prin acțiunile sale ilegale a cauzat decesul nou născutului.

Mai mult ca atât, instanța de apel eronat a concluzionat că Lașcu Pavel recunoșcându-și tacit vina devine responsabil pentru recuperarea prejudiciului cauzat apelanților Maia Scripnic și Sergiu Scripnic. Această concluzie contravine probelor din dosar și declarațiilor date în cadrul dosarului penal când s-a indicat în procesele verbale de audiere multiplă că dânsul nu este de acord cu învinuirea adusă și nu-și recunoaște vina.

A invocat că eronat instanțele de judecată au concluzionat că termenul de prescripție a acțiunii civile este de 3 ani stipulat în art. 1424 alin. (1) Codul civil și a început a curge din momentul emiterii sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 octombrie 2009, această concluzie este pripită.

A susținut că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentului precum că reclamantii au cunoscut că prejudiciul a fost cauzat de Spitalul Clinic Municipal nr. 2, instituție de stat și că prejudiciul a fost cauzat la nașterea copilului, prin decesul acestuia și că aceste circumstanțe au avut loc la data de 3-5 iunie 2003, însă s-au adresat cu cerere de chemare în judecată numai la 25 mai 2010, adică după expirarea termenului de prescripție stipulat la art. 1424 alin. (1) din Codul civil.

A menționat că în cadrul examinării cauzei în prima instanță reprezentantul reclamantilor s-a refuzat de la pretenția de încasare a cheltuielilor de înmormântare, motivând că nu dispune de nici un document probant, ca ulterior la Curtea de Apel Chișinău să revină la aceleași cheltuieli prin cererea de apel depusă, fără a prezenta careva probe în acest sens.

În final, a susținut că la emiterea hotărârilor cu privire la încasarea din contul său în beneficiul reclamantilor a prejudiciului moral și material instanțele au indicat că dânsul este vinovat și că a avut o atitudine neglijentă față de gravida Maia Scripnic și că a procedat incorect, când nu a purces la operație cezariană, însă nu a luat în

considerație declarațiile sale în această privință, că operația era una extremală, că cei mai sănătoși copii se nasc pe cale naturală, că dînsul a întreprins toate măsurile ca nașterea să fie una corectă din toate punctele de vedere, nu a avut o atitudine neglijentă în acest caz și pe tot parcursul activității sale de medic de aproape 40 de ani, nu a avut nici o plângere din partea pacienților, a fost și este cu trup și suflet în slujba pacienților, a educat generații de medici, fiind doctor în medicină.

Prin decizia din 20 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de către Maia Scripnic și Sergiu Scripnic, reprezentați de avocatul Serghei Mocanu și de către Pavel Lașcu și a fost menținută decizia din 26 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 mai 2021 Sergiu Scripnic și Maia Scripnic, precum și reprezentantul acestora, avocatul Serghei Mocanu au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și reținerea cauzei în instanța de recurs pentru rejudecarea recursului.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție în temeiul art. 449 lit. h) CPC a fost admisă cererea de revizuire depusă de Sergiu Scripnic și Maia Scripnic, precum și reprezentantul acestora, avocatul Serghei Mocanu, a fost casată decizia din 20 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție și a fost reținută cauza în procedura Curții Supreme de Justiție pentru rejudecarea recursurilor.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) al Codului de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Sergiu Scripnic și Maia Scripnic au solicitat încasarea în mod solidar de la Spitalul Clinic Municipal nr. 2 și Pavel Lașcu a sumei de 11 550 de lei cu titlu de prejudiciu material ce constituie cheltuieli de înmormântare și a sumei de 2 000 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și a încasat de la Pavel Lașcu în beneficiu Maiei Scripnic și Sergiu Scripnic a sumei de 60000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 7000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către Maia Scripnic și Sergiu Scripnic, reprezentanți de avocatul Serghei Mocanu și de către Pavel Lașcu, a ajuns la concluzia netemeiniciei apelului declarat de Pavel Lașcu și temeinicia apelului declarat de către Maia Scripnic și Sergiu Scripnic, casînd hotărîrea primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de înmormîntare și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de încasare de la Pavel Lașcu în beneficiul lui Sergiu Scripnic și Maia Scripnic a sumei de 11 500 de lei cu titlu de cheltuieli de înmormîntare, în rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide, însă, că o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult, concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

După cum s-a relatat mai sus instanțele de judecată ierarhic inferioare au admis parțial acțiunea încasând numai de la Pavel Lașcu, atât prejudiciul material, cât și prejudiciul moral, exonerând de răspundere civilă Spitalul Clinic Municipal nr. 2.

La caz se reține că, atât prima instanță, cât și instanța de apel, în motivarea soluțiilor sale au menționat că, Pavel Lașcu, recunoșcându-și tacit vina, devine responsabil pentru recuperarea prejudiciului cauzat reclamantilor Maia Scripnic și Sergiu Scripnic, fapt ce exonerează de recuperarea prejudiciului pe Spitalul Clinic Municipal nr. 2.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră această concluzie a instanței de apel pripită, or, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că din procesele verbale date pe parcursul urmăririi penale rezultă că Pavel Lașcu nu a fost de acord cu învinuirea adusă și nu și-a recunoscut vina, iar prin sentința din 02 octombrie 2009 a Judecătorei Chișinău sect. Rîșcani procesul penal în privința lui Pavel Lașcu a fost încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Mai mult ca atât, apelanții în cererea de apel declarată au invocat că prima instanță eronat a absolvit de răspundere materială Spitalul Clinic Municipal nr. 2, fără a motiva și argumenta în detaliu acest argument, soluție menținută și de instanța de apel.

În acest sens, Colegiul lărgit constată că instanța de apel nu a dat răspuns și nu a motivat argumentul reclamantilor/apelanți referitor la absolvirea de răspundere delictuală a Spitalului Clinic Municipal nr. 2, cu toate că o astfel de obligație îi revine conform art. 1403 alin. (1) Codul civil, care prevede că comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

Or, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, eroarea comisă de instanța de apel nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs ține să mai menționeze că, din cererea de chemare în judecată Sergiu Scripnic și Maia Scripnic au solicitat încasarea în mod solidar de la Spitalul Clinic Municipal nr. 2 și Pavel Lașcu a sumei de 2.000.000 de lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat în urma decesului fiicei lor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel menținând soluția de încasare de la Pavel Lașcu în beneficiul Maiei Scripnic și a lui Sergiu Scripnic a sumei de 60000 de lei cu titlu de prejudiciu moral nu și-a motivat suficient soluția și nu a ținut cont de practica CEDO pe cazuri similare.

Prin urmare, Colegiul lărgit consideră că instanța de apel urmează să verifice dacă suma de 60000 de lei acordată de prima instanță cu titlu de prejudiciu moral recurenților/reclamanți este una rezonabilă ținând cont de practica națională și internațională pe asemenea categorii de litigii.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, cele descrise incontestabil indică la o examinare superficială a cauzei, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale și fără a intra în esența litigiului apărut în speță.

Ca urmare, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele

pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În speță, prezintă relevanță și faptul că, folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestuia, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care, este diferită de la caz la caz.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Sergiu Scripnic și Maia Scripnic, reprezentați de avocatul Serghei Mocanu și de către Pavel Lașcu.

Se casează integral decizia din 26 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Maia Scripnic și Sergiu Scripnic împotriva Spitalului Clinic Municipal nr. 2 și Pavel Lașcu cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru