

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Zoia Corsacova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Zoia Corsacova împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

La 11 februarie 2020 Zoia Corsacova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Zoia Corsacova cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 iunie 2021 Zoia Corsacova a depus apel împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 17 iulie 2021 Zoia Corsacova a depus recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 16 noiembrie 2021 Zoia Corsacova a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ și art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

A susținut că în prezenta cauză există temeuri rezonabile referitor la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și anume care au participat la emiterea hotărârilor privind convocarea Adunării Generale a Judecătorilor, soldate cu revocarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, în privința cărora s-au expus membrii Consiliului în comunicatul de presă pe marginea subiectului dat, în care s-a menționat că în rezultatul emiterii acestor hotărâri, a fost compromis

statutul de judecător independent. Astfel, reieșind din aprecierea dată de către Consiliul Superior al Magistraturii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, a considerat că și în prezenta cauză există bănuieli în privința nepărtinirii acestora la aplicarea legii, motiv pentru care consideră necesară strămutarea acțiunii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Zoia Corsacova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În temeiul art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În această conjunctură, completul relevă că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein v. Elveția din 21 decembrie 2000, pct. 43).

La fel, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, or, la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut expres în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, circumstanțele strămutării cauzei, pe când motivele invocate de către Zoia Corsacova în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, nu sunt prevăzute de norma enunțată. De altfel, din sensul logico-juridic

al acestei norme, rezultă că cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

În condițiile speței, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze cauza.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, din același cod.

Or, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Zoia Corsacova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Zoia Corsacova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Zoia Corsacova împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Zoia Corsacova cu privire la solicitarea unui
aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Zoia Corsacova împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la
constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării
informației și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

La 11 februarie 2020 Zoia Corsacova a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării
dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea
prejudiciului moral.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost
declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Zoia Corsacova cu privire la încasarea
prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 iunie 2021 Zoia Corsacova a depus apel împotriva hotărârii din 23 iunie
2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 17 iulie 2021 Zoia Corsacova a depus recurs împotriva încheierii din 23
iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 16 noiembrie 2021 Zoia Corsacova a depus cerere cu privire la strămutarea
cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul
administrativ și art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La 13 decembrie 2021 Zoia Corsacova a depus cerere cu privire la solicitarea
unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, referitor la
modul de aplicare a prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă
și art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, în materie de strămutarea a
acțiunii.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Zoia Corsacova cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitatea cu art. 12² alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Solicitarea avizului consultativ trebuie să se refere la dificultăți de aplicare corectă a normei de drept susceptibile de interpretări diferite. Solicitarea avizului consultativ nu va conține formularea unei simple întrebări cu privire la aplicarea unui text de lege.

În corespundere cu alin. (1²) din același articol, obiectul solicitării îl constituie o veritabilă problemă de drept dacă întrunește următoarele condiții: a) solicitarea este formulată în legătură cu existența unei cauze aflate în curs de examinare în instanța de judecată; b) lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea în fond a cauzei în care a fost ridicată; c) problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost soluționată printr-un aviz consultativ anterior.

În conformitatea cu art. 12² alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul în care instanța de judecată respinge demersul participanților la proces privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, aceasta va emite o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție emiterea unui aviz consultativ doar în cazul în care întâmpină dificultăți la aplicarea legii materiale ori procesuale, iar clarificarea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea în fond a cauzei.

Astfel, declanșarea mecanismului de aplicare corectă a normei de drept susceptibile de interpretări diferite presupune existența unei chestiuni de drept reale, dar nu aparente, care să privească interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege, a unei reguli neclare, incomplete sau, după caz, incerte, nu orice problemă de drept putând face obiectul unei astfel de sesizări.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu sunt prezente anumite dificultăți la aplicarea normelor de drept invocate de Zoia Corsacova în cererea cu privire la solicitarea unui aviz consultativ, acestea fiind clare și exprese în aplicare. Cu atât mai mult, normele solicitate spre interpretare nu sunt determinante pentru soluționarea în fond a cauzei.

Ca urmare, nu se atestă o necesitate de a sesiza Plenul Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ, prin ce se impune respingerea cererii depuse de Zoia Corsacova cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 230, 195 Cod administrativ, art. 12² alin. (2) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Zoia Corsacova cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Zoia Corsacova împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron