

## ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând demersul privind strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Guzun Denis, intervenient accesoriu Călugăreanu Alina cu privire la confiscarea averii nejustificate,

### c o n s t a t ă :

La 09 iunie 2021 Autoritatea Națională de Integritate a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guzun Denis cu privire la confiscarea averii nejustificate.

Prin cererea suplimentară de înlăturare a neajunsurilor din 22 iunie 2021, reclamanta și-a concretizat cerințele, privind participanții în proces, solicitând introducerea în calitate de intervenient accesoriu a lui Călugăreanu Alina, confiscarea averii nejustificate constatate prin actul de constatare nr. 145/04 din 17 mai 2021, în valoare de 2 914 979 de lei, constituită din următoarele bunuri mobile și imobile deținute de către pârâtul Guzun Denis și familia acestuia: încăpere nelocativă cu nr. cadastral 010051850702002, din str. Calea Ieșilor, 16/6 cu partea valorică nejustificată de 45 046 de lei, încăpere nelocativă cu nr. cadastral 010051850702003 din str. Calea Ieșilor, 16/6 în valoare nejustificată de 230 000 de lei, casa de locuit, teren aferent și construcția accesorie cu nr. cadastral 0100110.259 din str. Praga, 67, cu valoare nejustificată de 900 000 de lei, teren pentru construcții cu nr. cadastral 0100307651 din str. Uzinelor, 71 în valoare nejustificată de 1 244 933 de lei, autoturism de model BMWX5, a.f. 2015, nr. de înmatriculare FSZ769 în valoare nejustificată de 495 000 de lei.

Totodată, reclamanta Autoritatea Națională de Integritate, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea pârâtului Denis Guzun și familiei acestuia să vândă, doneze, garaje, constituie un drept de ipotecă ori în alt mod să înstrăineze dreptul de proprietate asupra unor bunuri aflate în patrimoniul lui Denis Guzun și membrilor de familie.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea Autorității Naționale de Integritate, cu privire la aplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea pârâtului Denis Guzun și familiei acestuia să vândă, doneze, garaje, constituie un drept de ipotecă ori în alt mod să înstrăineze dreptul de

proprietate asupra unor bunuri aflate în patrimoniul lui Denis Guzun și membrilor de familie.

La 06 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Autoritatea Națională de Integritate, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate și emiterea unei decizii noi privind admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare.

Prin încheierea din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, la judecarea în ordine de recurs a cauzei civile la cerere de chemare în judecată depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Guzun Denis, intervenient accesoriu Călugăreanu Alina cu privire la confiscarea averii nejustificate.

La data de 05 august 2021, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de recurs, judecătorului Ala Malîi, care face parte din completul de judecatori în următoarea componentă, Ruxanda Pulbere, președintele completului, Ina Dutca și Ala Malîi, judecatori.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2021 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii necesității strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea încheierii s-a indicat că, intimatul în cauza civilă în ordine de recurs este Guzun Denis care este membrul familiei judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, care activează în cadru instanței de apel, iar strămutarea cauzei se impune în vederea excluderii bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Colegiul consideră necesar de a respinge demersul Curții de Apel Chișinău de strămutare în altă instanță egală în grad a cauzei civile din următoarele considerente.

Articolul 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985, sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv.

Conform art. 8 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” judecătorii se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze demnitatea funcției lor și imparțialitatea și independența justiției.

În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în

conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că calitatea pârâtului nu poate afecta imparțialitatea judecătorilor la examinarea chestiunii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul de strămutare a cauzei civile, în altă instanță de același grad depus de Curtea de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea recursului declarat de Autoritatea Națională de Integritate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge demersul de strămutare a cauzei civile, depus de Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Guzun Denis, intervenient accesoriu Călugăreanu Alina cu privire la confiscarea averii nejustificate, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic