

D E C I Z I E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursurile depuse de Feodora Gojan și avocații Petru Răileanu și Alexandr Russu din numele Feodorei Gojan,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Feodora Gojan privind executarea silită a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nr. 3a-94/19,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de executare silită a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 05 decembrie 2019, Feodora Gojan a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat desemnarea unui executor judecătoresc, obligat să respecte dispozițiile deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care stabilește fiecare măsură de executare în parte, în privința Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău și a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d. 1-3, Vol.I).

La 11 decembrie 2019 Feodora Gojan a depus cerere suplimentară la cea din 05 decembrie 2019, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor necesare în vederea executării integrale a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și sancționarea conform prevederilor legislației în vigoare a persoanelor responsabile de neexecutarea acesteia (f.d.30, Vol.I).

La 02 martie 2020, Feodora Gojan a depus cerere, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare în privința executării silite a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019.

La 05 februarie 2021 Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a depus cerere în baza art. 251, 253 alin. (2) ale Codului administrativ, solicitând admiterea prezentei cereri și a celor inițiale din 05 decembrie 2019 și 11 decembrie 2019, adresate pe dosarul cu nr. 3ex-122/19 și dispunerea executării silite a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pe motivul eschivării executării benevole în termen de 30 zile indicat de către creditorul Feodora Gojan în

cererile sale din 18 noiembrie 2019, cât și în notificările Curții de Apel Chișinău recepționate la data de 30 decembrie 2019 cu nr. 02/1-37-913 de Consiliul com. Ciorescu și Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat; aplicarea amenzii corespunzătoare conform Codului administrativ debitorilor Consiliului com. Ciorescu, în partea neexaminării sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani din 13 aprilie 2018 și a cererii Feodorei Gojan din 26 aprilie 2018, cu anexele pe 64 file necesare pentru examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani din 13 aprilie 2018 și Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, care până în prezent nu au executat nimic în sensul indicat în prezenta cerere; anularea pct. 3 al deciziei Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău din 10 decembrie 2019 nr. 9/31, în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018, ca fiind ilegală, arbitrară și neîntemeiată și obligarea Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău să examineze sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018, cu invitarea și ascultarea la ședința consiliului a părții vătămate Feodora Gojan, și examinarea cererii din 26 aprilie 2018, depusă de către Feodora Gojan cu explicarea probelor detaliate necesare pentru examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani din 13 aprilie 2018, în conformitate cu art. 255 alin. (1), (2) din Codul administrativ (f.d.5-9, Vol.II).

Iar, la 07 septembrie 2021 Feodora Gojan a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cererilor sale depuse anterior, în scopul eficientizării executării silită și aplicarea amenzilor corespunzătoare față de Consiliul com. Ciorescu, mun. Chișinău (f.d.169, Vol.II)

Prin încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura de executare silită a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 173-179, Vol.II).

La 21 noiembrie 2021, avocatul Petru Răileanu din numele Feodorei Gojan a depus recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind restituirea cauzei spre executare în vederea executării integrale a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și aplicarea sancțiunilor corespunzătoare persoanelor cu funcție de răspundere pentru neexecutarea acesteia (f.d. 192-197, Vol.II).

La 23 noiembrie 2021 avocatul Alexandr Russu din numele Feodorei Gojan a depus recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii Feodorei Gojan din 05 februarie 2021 (f.d.204-209, Vol.II).

Tot la 23 noiembrie 2021 Feodora Gojan, personal, a depus recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată pentru examinarea notificării Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, la cererea din 05 februarie 2021 cu cerințele menționate și anume, anularea deciziei din 10 februarie 2021 nr. 9/31, la etapa de executare conform art. 256 Cod administrativ, și aplicarea unei amenzi Consiliului local Ciorescu pentru neexecutarea integrală a indicațiilor Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021 (f.d.198-203, Vol.II).

Iar, la 03 decembrie 2021 și 07 decembrie 2021 Feodora Gojan a depus cereri, în care a indicat că nu susține recursurile prezentate de avocații Petru Răileanu și Alexandr Rusu, deoarece nu i-a împuternicit pe aceștia de a semna și depune cereri

din numele său. Astfel, a solicitat insistent ca aceste recursuri să fie retrase și să nu fie luate în considerare de către Curtea Supremă de Justiție, fiind reținute doar argumentele indicate în cererea sa de recurs, pe care a depus-o personal (f.d.221-222, Vol.II).

Așadar, în motivarea cererii de recurs, recurenta a relatat circumstanțele de fapt și de drept invocate în susținerea cererii privind executarea silită a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, suplimentar relevând doar că până la moment această decizie a fost executată doar parțial de către Consiliul com. Ciorescu.

De altfel, recurenta a invocat că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a conchis că nu pot fi puse în executare dispozițiile deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău privind anularea răspunsului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care a fost examinată cererea sa cu privire la verificarea legalității deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018 și anularea pct. 2 al acesteia, în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018.

La acest capitol, Feodora Gojan a subliniat că decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău este în vigoare, aceasta nefiind casată printr-o altă hotărâre judecătorească, iar în corespundere cu prevederilor Codului de executare este pasibilă de a fi pusă în executare, or, instanța de apel în motivarea soluției de respingere a cererii sale, nu a argumentat incontestabil faptul imposibilității executării deciziei nominalizate.

Mai mult, recurenta a indicat că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a constatat în încheierea din 04 octombrie 2021 că, înscrisurile administrate la materialele cauzei confirmă faptul că debitorii Consiliul com. Ciorescu, mun. Chișinău și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ar fi executat integral decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, motiv pentru care a încetat procedura de executare din lipsa obiectului executării silite, or, materialele cauzei atestă contrariul.

În final, făcând referire la dispozițiile art. 141 Cod administrativ, Feodora Gojan a concluzionat că decizia Consiliului com. Ciorescu nr. 9/31 din 10 decembrie 2019 este o decizie arbitrară, contrară legii, care împiedică executarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 noiembrie 2021 în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliului com. Ciorescu și Procuraturii Chișinău, oficiul Râșcani a fost expediată copia recursului depus de Feodora Gojan.

Deși Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliul com. Ciorescu și Procuratura Chișinău, oficiul Râșcani au recepționat copia recursului Feodorei Gojan, aceștia până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra acesteia.

Conform art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Actele cauzei atestă că copia încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Feodora Gojan la data de 09 noiembrie 2021 (f.d. 185, Vol.II), iar cererea de recurs a fost depusă la 23 noiembrie 2021, adică în

termenul prevăzut de lege (f.d. 198-203, Vol.II).

Iar, potrivit art. 243 alin. (2) Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Așadar, cu referire la recursurile depuse de avocații Petru Răileanu și Alexandru Russu în interesele Feodorei Gojan, instanța de recurs constată că aceste recursuri urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Articolul 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

La capitolul dat, pct. 6 subpct. 2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar prescrie că, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso împuternicirile avocatului.

Pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 consemnează că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Impunând această condiție legiuitorul a avut în vedere că prin mandatul avocațial este prevăzută în mod expres întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului, iar în baza acestui mandat, avocatul se legitimează față de terți cu împuternicirea avocațială.

La caz, instanța de recurs reține că la 21 noiembrie 2021, avocatul Petru Răileanu a semnat și depus cerere de recurs în numele recurente Feodora Gojan, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1345468 din 23 iulie 2020 (f.d. 179, vol.I).

Iar, la 23 noiembrie 2021, avocatul Alexandr Russu a semnat și depus cerere de recurs în numele recurente Feodora Gojan, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1643866 din 19 noiembrie 2021 (f.d. 210, vol.II).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pe verso-urile mandatelor avocaților Petru Răileanu și Alexandr Russu, Feodora Gojan a precizat că nu acordă împuterniciri avocaților de a semna și depune cereri din numele său, fără semnătura și în lipsa sa.

Totodată, instanța de recurs reiterează că la 03 decembrie 2021 și 07 decembrie 2021 Feodora Gojan a depus cereri, în care a indicat că nu susține recursurile prezentate de avocații Petru Răileanu și Alexandr Rusu, deoarece nu i-a împuternicit pe aceștia de a semna și depune cereri din numele său. Astfel, a solicitat insistent ca aceste recursuri să fie retrase și să nu fie luate în considerare de către Curtea Supremă de Justiție, fiind reținute doar argumentele indicate în cererea sa de recurs, pe care a depus-o personal (f.d.221-222, Vol.II).

Ținând cont de cele enunțate, instanța de recurs constată că, cererile de recurs depuse la 21 noiembrie 2021 de către avocatul Petru Răileanu și la 23 noiembrie 2021 de către avocatul Alexandr Russu în interesele Feodorei Gojan, sunt semnate de persoane neîmputernicite, adică contrar prevederilor art.75 alin.(1) din Codul de procedură civilă, deoarece sunt semnate în baza mandatelor, care, însă, nu conțin împuterniciri exprese în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Prin urmare, având în vedere cele menționate, rezultă că avocații Petru Răileanu și Alexandr Russu nu au calitatea de reprezentanți ai Feodorei Gojan în prezentul proces, or, semnarea cererilor de recurs de către aceștia contravine prevederilor art. 75 alin.(1), art. 81 din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererile de recurs depuse la 21 noiembrie 2021 de către avocatul Petru Răileanu și la 23 noiembrie 2021 de către avocatul Alexandr Russu în interesele Feodorei Gojan, sunt semnate de persoane neîmputernicite, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile nominalizate inadmisibile.

Referitor la recursul depus de Feodora Gojan, personal, la 23 noiembrie 2021, instanța de recurs menționează următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Conform art. 249 alin. (1-3) Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

În conformitate cu art. 250 lit. a)-c) din Codul administrativ, titluri executorii sunt: hotărârile judecătorești executorii; încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și tranzacțiile de împăcare conform art.217.

Potrivit art.251 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile judecătoriilor sunt executorii după expirarea termenului de apel.

În corespundere cu art. 253 alin. (1)-(4) Codul administrativ, pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256.

Pentru executarea unei creanțe bănești în privința unei persoane juridice de drept public, instanța de apel poate proceda conform art.254 și 256. Suplimentar, instanța de apel poate mandata un executor judecătoresc și cu alte măsuri de executare, instanța de apel fiind cea care stabilește fiecare măsură de executare în parte. Executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial.

Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă decizie cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată.

S-a anulat răspunsul Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat nr.1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care a fost examinată cererea Feodoriei Gojan privind verificarea legalității deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018.

S-a anulat pct.2 al deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018 în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, nr.4307 din 13 aprilie 2018.

S-a obligat Consiliul com. Ciorescu să examineze sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, nr.4307 din 13 aprilie 2018 cu invitarea și ascultarea la ședința Consiliului local Ciorescu a Feodoriei Gojan și examinarea cererii din 26 aprilie 2018 depusă de către Feodora Gojan cu explicarea probelor detaliate necesare pentru examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău din 13 aprilie 2018.

S-a încasat de la Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat în beneficiul Feodoriei Gojan, prejudiciul moral în sumă de 500 de lei, cheltuielile judiciare, suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 271, 50 de lei.

S-a încasat de la Consiliul com. Ciorescu în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în sumă de 500 de lei, cheltuielile judiciare, suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 300, 60 de lei. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.4-10, Vol.I).

Conform titlurilor executorii eliberate la 18 noiembrie 2019, decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a intrat în vigoare la 06 noiembrie 2019 (f.d.12, 24; Vol.I).

La 18 noiembrie 2019, în adresa debitorului Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău, de către Feodora Gojan a fost depusă cerere privind executarea benevolă a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost obligat Consiliul com. Ciorescu să examineze sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, nr.4307 din 13 aprilie 2018 cu invitarea și ascultarea la ședința Consiliului local Ciorescu a Feodorei Gojan și cu examinarea cererii acesteia din 26 aprilie 2018, cu explicarea probelor detaliate necesare pentru examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău din 13 aprilie 2018 și s-a încasat de la Consiliul com. Ciorescu în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în sumă de 500 de lei, cheltuielile judiciare, suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 300, 60 de lei (f.d.13-16, Vol.I).

Tot la 18 noiembrie 2019, în adresa debitorului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, de către Feodora Gojan a fost depusă cerere privind executarea benevolă a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încasat de la Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în sumă de 500 de lei și cheltuielile judiciare, suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în mărime de 271, 50 de lei (f.d.22, Vol.II).

Prin ordinul Cancelariei de Stat nr. 58 din 07 iunie 2021 „Cu privire la executarea actului judecătoresc de dispoziție”, s-a achitat în beneficiul Feodorei Gojan suma de 500 de lei în calitate de prejudiciu moral și 271,50 de lei cheltuieli judiciare, suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor (f.d.140, Vol.II).

Iar, prin ordinul de plată nr. 446 din 07 iunie 2021, se confirmă achitarea de către Cancelaria de Stat în beneficiul Feodorei Gojan a sumei de 771,50 de lei (f.d.141, Vol.II)

La 02 decembrie 2019, Primăria com. Ciorescu a expediat în adresa Feodorei Gojan notificarea, care a fost recepționată de către aceasta la 04 decembrie 2019, prin care a invitat-o la ședința Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău stabilită pentru 10 decembrie 2019, totodată, informând-o că chestiunea care o vizează este inclusă pe ordinea de zi cu nr. 24 (f.d.46-47, Vol.I).

Procesul-verbal nr. 9 din 10 decembrie 2019 al ședinței Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău atestă că la pct. 28 pe ordinea de zi, a fost indicată executarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul examinării căreia a participat și Feodora Gojan care și-a expus opinia (f.d.49-55, Vol.I).

Prin decizia Consiliului com. Ciorescu nr. 9/13 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la executarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău” s-a executat decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău; s-a examinat sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018, privind plângerea Feodorei Gojan și aceasta a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, din motiv că există o hotărâre judecătorească definitivă în acest sens (f.d.48, vol.I).

Prin ordinul de plată nr. 1562 din 10 decembrie 2019, se confirmă achitarea de

către Primăria com. Ciorescu în beneficiul Feodorei Gojan a sumei de 800,60 de lei (f.d.56, Vol.I).

Considerând că decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost executată, Feodora Gojan a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău privind executarea silită a acesteia.

Prin încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de executare silită a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 173-179, Vol.II).

Pentru a dispune astfel, instanța de executare a menționat că înscrisurile administrate la dosar, confirmă că debitorii Consiliul com. Ciorescu și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au executat integral decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, motive pentru care se impune concluzia de încetare a procedurii de executare, din lipsa obiectului executării silite.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de executare privind încetarea procedurii de executare silită a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Or, după cum s-a menționat supra, prin ordinul de plată nr. 446 din 07 iunie 2021, se confirmă achitarea de către Cancelaria de Stat în beneficiul Feodorei Gojan a sumei de 771,50 de lei, ceea ce constituie prejudiciul moral în sumă de 500 de lei și 271, 50 de lei, cheltuielile judiciare, suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor (f.d.141, Vol.II)

Mai mult, procesul-verbal nr. 9 din 10 decembrie 2019 al ședinței Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău atestă că la pct. 28 pe ordinea de zi a fost inclusă chestiunea privind executarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul căreia a participat și Feodora Gojan, care și-a expus opinia (f.d.49-55, Vol.I).

Iar, prin decizia Consiliului com. Ciorescu nr. 9/13 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la executarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău” s-a executat decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău; s-a examinat sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018, privind plângerea Feodorei Gojan și aceasta a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, din motiv că există o hotărâre judecătorească definitivă în acest sens (f.d.48, vol.I).

Totodată, prin ordinul de plată nr. 1562 din 10 decembrie 2019, se confirmă achitarea de către Primăria com. Ciorescu în beneficiul Feodorei Gojan a sumei de 800,60 de lei, ceea ce constituie prejudiciul moral în sumă de 500 de lei și 300, 60 de lei, cheltuielile judiciare, suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor (f.d.56, Vol.I).

Subsecvent, instanța de recurs reiterează că legalitatea deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 9/31 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 03 iulie 2019”, a constituit obiect de examinare, în cadrul unui proces pendinte pe rolul instanțelor de judecată, fiind examinată prin decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, devenită irevocabilă prin încheierea din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție (f.d.161-164, Vol.II).

De asemenea, instanța de recurs relevă că dispozițiile deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, referitoare la anularea răspunsului Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat nr.1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care a fost examinată cererea Feodorei Gojan privind verificarea legalității deciziei Consiliului

com. Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018 și privind anularea pct.2 al acesteia, în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, nr.4307 din 13 aprilie 2018, nu urmează a fi puse în executare.

Or, efectul executoriu al hotărârii judecătorești, înseamnă dreptul creditorului de a pune în aplicare hotărârea, apelând la acele mijloace de constrângere care sunt specifice etapei executării silită.

Hotărârea judecătorească prin care se admite acțiunea în contestare nu poate fi pusă în executare silită, deoarece rezultatul unei asemenea hotărâri rezidă în anularea actului administrativ individual, iar anularea produce efecte ex tunc.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, în baza unei acțiuni în contestare, instanța de judecată anulează, în tot sau în parte, actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Conform art. 228 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Respectiv, efectul ex tunc al anulării actului administrativ individual oferă prin sine o protecție juridică efectivă, desființând efectele actului administrativ individual ilegal din momentul emiterii sale, adică într-un mod retroactiv.

Prin cererile depuse, creditorul Feodora Gojan, pretinde că Consiliul com. Ciorescu nu ar fi executat integral decizia din 03 iulie 2019 Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție cataloghează ca fiind nefondate argumentele Feodorei Gojan, în condițiile în care, la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal al ședinței Consiliului com. Ciorescu din 10 decembrie 2019 și decizia Consiliului com. Ciorescu nr. 9/31 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la executarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău”, care confirmă executarea deciziei din 03 iulie 2019.

De altfel, prin cererile depuse, Feodora Gojan și-a manifestat dezacordul cu decizia adoptată de Consiliul com. Ciorescu în rezultatul executării deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă, acest dezacord a constituit obiect de examinare în cadrul unui proces de contencios administrativ, intentat în baza acțiunii depuse de Feodora Gojan privind anularea deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 9/31 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la executarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău”, care a fost pendinte pe rolul instanțelor judecătorești.

Astfel, cerința Feodorei Gojan cu privire la anularea pct. 3 al deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 9/31 din 10 decembrie 2019, în partea respingerii sesizării Procurorului mun. Chișinău, oficiul Râșcani din 13 aprilie 2018, nu poate constitui obiect al executării silită, în condițiile în care, această cerință depășește dispozițiile actului judecătoresc a cărui executare silită se solicită.

De altfel, instanța de recurs reiterează că debitorul Consiliul com. Ciorescu a executat integral decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, examinând sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018, privind plângerea Feodorei Gojan și achitând în beneficiul Feodorei Gojan suma de 800,60 de lei, ceea ce constituie prejudiciul moral în sumă de 500 de lei și 300, 60 de lei, cheltuielile judiciare, suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor, motive

pentru care se impune respingerea pretenției Feodorei Gojan privind aplicarea amenzii de constrângere în privința acestuia, stipulate de art. 254 Codul administrativ.

Iar, din motivele enunțate, instanța de recurs consideră nefondată și pretenția Feodorei Gojan cu privire la obligarea Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău să execute notificarea Curții de Apel Chișinău nr. 3ex-122/19 din 12 aprilie 2021, privind executarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care deja a fost executată integral.

Mai mult, dezacordul recurentei Feodorei Gojan cu decizia Consiliului com. Ciorescu nr. 9/31 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la executarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău” a fost deja obiect de examinare, în cadrul verificării legalității acesteia și nu urmează a fi examinat în cadrul procedurii de executare. Or, în procedura de executare se verifică doar dacă au fost executate integral dispozițiile actului judecătoresc executoriu emis, dar nu legalitatea acestuia.

În context, instanța de recurs accentuează că actele administrative emise pentru executarea hotărârilor judecătorești irevocabile, sînt exceptate de la controlul legalității pe calea contenciosului administrativ.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Feodora Gojan.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Recursurile depuse de avocații Petru Răileanu și Alexandr Russu din numele Feodorei Gojan, se declară inadmisibile.

Se respinge recursul depus de către Feodora Gojan.

Se menține încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Feodora Gojan privind executarea silită a deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nr. 3a-94/19.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan