

Dosarul nr. 2ra-1701/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud. V. Șchiopu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

## ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând cererea de retragere a recursului depusă de Primarul comunei Vărzărești, raionul Nisporeni, Ungureanu Constantin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Vărzărești, raionul Nisporeni împotriva lui Dragan Ștefan, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității contractului de folosință separată a bazinului acvatic și a fâșiei riverante, rezilierea contractului, radierea înregistrării contractului și încasarea sumei pentru neonorarea obligațiilor contractuale și cererea reconvențională înaintată de Dragan Ștefan împotriva Primăriei comunei Vărzărești și Consiliului comunal Vărzărești, raionul Nisporeni cu privire la încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu îmbunătățirea bunului aflat în folosință,

împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Primăria comunei Vărzărești, raionul Nisporeni și a fost casată parțial hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, fiind pronunțată în partea casată o hotărâre nouă,

constată:

La data de 18 martie 2019, Primăria comunei Vărzărești, raionul Nisporeni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dragan Ștefan, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității contractului de folosință separată a bazinului acvatic și a fâșiei riverante, rezilierea contractului, radierea înregistrării contractului și încasarea sumei pentru neonorarea obligațiilor contractuale.

În motivarea acțiunii s-a indicat că în urma diferitor controale, primarul comunei Vărzărești, Ungureanu Constantin a depistat mai multe nereguli la capitolul gestionării proprietății publice. Astfel, s-a depistat contractul de folosință separată a bazinului

acvatic și a fâșiei riverane din 10 octombrie 2006, încheiat între Primăria comunei Vărzărești și persoana fizică Dragan Ștefan, prin care ultimului i-a fost transmis în folosință bazinul acvatic de pe teritoriul satului Vărzărești, conturul 1274 secția XII, cu suprafața de 8,21 ha, pe un termen de 25 de ani.

A susținut că, contractul este ilegal din start, chiar din momentul semnării lui, deoarece primarul Gorceag Chiril nu avea împuterniciri din partea Consiliului local să transmită persoanei fizice Dragan Ștefan acest bun imobil în folosință. Or, în baza deciziei Consiliului local Vărzărești nr. 09/05 din 27 decembrie 2002, s-a permis transmiterea în arendă a bazinului acvatic respectiv pe un termen de 25 de ani Societății pe Acțiuni „Dionisimus” sau altei persoane juridice, dar nicidecum unei persoane fizice. Mai mult ca atât, transmiterea în arendă urma să aibă loc în baza unei licitații publice, fapt ce de asemenea a fost neglijat.

A menționat că, prin transmiterea abuzivă pe un termen atât de mare de 25 de ani a bazinului acvatic, au fost lezate drepturile locuitorilor comunei Vărzărești, care la fel sunt revoltați că li s-a luat un bazin unde puteau să se odihnească cu familia, să pescuiască, bazinul fiind o proprietate a întregului sat, părerea locuitorilor nici nu a fost consultată, motiv din care rezilierea și anularea contractului dat este și o doleanță a majorității locuitorilor comunei.

Reclamanta a afirmat că Dragan Ștefan nu numai că abuziv a acaparat acest bazin, dar nici măcar nu a achitat primăriei plata stabilită în contract, prin ce a adus pagube bugetului local. Aceste nereguli și ilegalități sunt stipulate în Actul din 14 septembrie 2015 a Direcției teritoriale inspectare financiară Ungheni, prin care au fost depistate restanțe de către Dragan Ștefan la buget, în sumă de 82 722 de lei. În legătură cu acest fapt, Inspekția financiară a înaintat primăriei prescripția de a înlătura deficiențele constatate în actul de control și în caz de neonorare benevolă a restanțelor, materialele respective să fie înaintate în judecată.

A invocat că, Consiliul local prin Decizia nr. 3/1 din 15 iunie 2018 a luat atitudine despre neonorarea obligațiilor contractuale și a obligat primarul de a intenta pe acest caz o acțiune civilă.

A solicitat, în temeiul art. 217 și 220 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), constatarea nulității absolute a contractului de folosință separată a bazinului acvatic și a fâșiei riverane, încheiat la 10 octombrie 2006 între Primăria comunei Vărzărești și Dragan Ștefan, înregistrat la OCT Nisporeni sub nr. 7600 la 01 decembrie 2006; rezilierea contractului de folosință separată a bazinului acvatic și a fâșiei riverane; radierea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a contractului din 10 octombrie 2006; încasarea din contul pârâtului a sumei în mărime de 82 722 de lei pentru neonorarea obligațiilor contractuale.

La data de 05 noiembrie 2020, Dragan Ștefan a înaintat acțiune reconvențională împotriva Primăriei comunei Vărzărești și Consiliului comunal Vărzărești, raionul Nisporeni cu privire la încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu îmbunătățirea bunului aflat în folosință.

În motivarea acțiunii reconvenționale Dragan Ștefan a indicat că, în calitate de arendaș, în perioada anilor 2011-2012, din mijloace financiare proprii, conducându-se de prevederile art. 79 din Codul funciar și de prevederile Codului civil ce reglementează relațiile contractuale de arendă, a executat un volum considerabil de lucrări pentru consolidarea barajului acvatic. Costul lucrărilor a fost evaluat la un preț estimativ de 82 722 de lei, fapt consemnat în devizul de cheltuieli efectuat de SRL „Mariocons”.

A explicat că, în temeiul prevederilor din capitolul VII, punctul 2 din contractul de folosință a bazinului acvatic „Deluț” din 10 octombrie 2006, la 14 decembrie 2012 a depus o cerere la Consiliul local Vărzărești privind compensarea cheltuielilor în sumă de 82 722 de lei. La 18 ianuarie 2013 o comisie din cadrul Primăriei comunei Vărzărești, au examinat cererea lui și au confirmat lucrările efectuate, consemnându-le într-un act de constatare la fața locului. Totodată, a fost înștiințat de primarul de atunci că s-a admis scutirea de plata amenzii din contul cheltuielilor de 82 722 de lei, dându-se dispoziție contabilității primăriei pentru a fi efectuate calculele necesare. Fiind satisfăcut de decizia Primăriei comunei Vărzărești, nu a mai cerut compensarea respectivelor cheltuieli. Ulterior, începând cu anul 2015 plata pentru arendă a început a fi executată conform contractului.

Dragan Ștefan a solicitat încasarea din contul Primăriei comunei Vărzărești în beneficiul său a costului lucrărilor efectuate pentru întărirea barajului bazinului acvatic „Deluț” în sumă de 82 722 de lei, suportate din resurse financiare proprii ale arendașului și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, acțiunea inițială depusă de Primăria comunei Vărzărești, raionul Nisporeni și acțiunea reconvențională depusă de Dragan Ștefan, au fost respinse ca neîntemeiate. Totodată, s-a încasat de la Primăria comunei Vărzărești, raionul Nisporeni în beneficiul lui Dragan Ștefan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei.

La data de 30 decembrie 2021 Primarul comunei Vărzărești, raionul Nisporeni, Ungureanu Constantin, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii inițiale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral, în rest, hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central să fie menținută.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Primăria comunei Vărzărești, raionul Nisporeni și a fost casată parțial hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea sumei pentru neonorarea obligațiilor contractuale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care a fost admisă acțiunea Primăriei comunei Vărzărești, raionul Nisporeni cu privire la încasarea sumei pentru neonorarea obligațiilor contractuale și s-a încasat din contul lui Dragan Ștefan în beneficiul Primăriei comunei Vărzărești, raionul Nisporeni suma de 82 722 de lei pentru neonorarea obligațiilor contractuale și în beneficiul statului suma de 2481,66 de lei cu titlu de taxă de stat care urma a fi achitată la depunerea cererii de chemare în

judecată de care reclamantul a fost scutit în temeiul legii. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 20 septembrie 2021 Primarul comunei Vărzărești, raionul Nisporeni, Ungureanu Constantin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

La data de 04 noiembrie 2021 Primarul comunei Vărzărești, raionul Nisporeni, Ungureanu Constantin a depus cerere de retragere a recursului, invocând că Dragan Ștefan a prezentat acte confirmative la primărie care ar demonstra legalitatea contractului de folosință separată a bazinului acvatic și a fâșiei riverane din 10 octombrie 2006.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, se constată că, până la examinarea de către instanța de recurs a chestiunii privind admisibilitatea recursului, printr-o cerere scrisă, Primarul comunei Vărzărești, raionul Nisporeni, Ungureanu Constantin a solicitat retragerea recursului.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În aceste condiții, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă efectele încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, anume, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 270, art. 443 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se încetează procedura în recurs în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Vărzărești, raionul Nisporeni împotriva lui Dragan Ștefan, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității contractului de folosință separată a bazinului acvatic și a fâșiei riverante, rezilierea

contractului, radierea înregistrării contractului și încasarea sumei pentru neonorarea obligațiilor contractuale și cererea reconvențională înaintată de Dragan Ștefan împotriva Primăriei comunei Vărzărești și Consiliului comunal Vărzărești, raionul Nisporeni cu privire la încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu îmbunătățirea bunului aflat în folosință.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic