

Dosarul nr. 2r-737/21

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Mazur)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Țerna Simion,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
Coproprietarilor în Condominiu 55/148 împotriva lui Țerna Simion cu privire la
încasarea în datorie,

împotriva încheierii din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă cererea depusă de Țerna Simion, cu privire la repunerea apelului
în termen și s-a restituit apelul declarat de Țerna Simion, împotriva hotărârii din 21
septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ca fiind depus în afara
termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2020 ACC 55/148 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Țerna Simion, solicitând încasarea datoriei în sumă de 20 280 de lei.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a
fost parțial admisă acțiunea depusă de ACC 55/148. A fost încasat din contul lui
Țerna Simion în beneficiul ACC 55/148 suma de 20280 de lei, datorie pentru
apartament, suma de 608 lei, cu titlu de taxa de stat și suma de 2000 de lei, cu titlu de
cheltuieli de asistență juridică. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 13 aprilie 2021 Țerna Simion a depus cerere de apel nemotivată împotriva
hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea acesteia,
casarea hotărârii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu
remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.
369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de Țerna Simion, privind
repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul lui Țerna Simion, ca fiind
depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în
termen.

La 26 octombrie 2021, Țerna Simion, a depus cerere de recurs împotriva
încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 16
septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema
respectivă prin repunerea apelului în termen și remiterea cauzei spre rejudecare în
instanța de apel.

În motivarea recursului Țerna Simion a indicat că cauza a fost examinată în absența sa. Despre emiterea hotărârii din 21 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a aflat la 25 martie 2021 de la executorul judecătoresc, Focșa Alexandru iar la 02 aprilie 2021 a luat cunoștință de materialele dosarului, inclusiv cu dispozitivul hotărârii din 21 septembrie 2020, cererea de apel nemotivată fiind depusă la 13 aprilie 2021.

Consideră Țernă Simion că culpa nedeplinării în termen a cererii de apel se datorează primei instanțe care nu l-a citat legal în ședința de judecată, nu a cunoscut de existența litigiului, citațiile au fost expediate pe adresă necorespunzătoare, și anume, mun. Chișinău, str. Korolenco 12, ap. 59, adresa la care nu locuiește și niciodată nu a locuit, nu erau recepționate.

A afirmat că, instanța urma să oblige intimatul ACC 55/148 de a depune diligență pentru a comunica adresa reală la care locuiește recurentul și să fie informat conform legii despre procesul intentat.

La fel a invocat că citațiile trimise la adresa, mun. Chișinău, str. Al. Marinescu, la fel nu le-a recepționat, deoarece din a. 2009 nu mai locuiește la această adresă. Iar, conform adeverinței Agenției Servicii Publice din 09 aprilie 2021, se adeverește că Țerna Simion are înregistrat domiciliul în RM, pe adresa mun. Chișinău, loc. Dobrogea, str. D. Cantemir, 9 din 15 octombrie 2014.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 18 octombrie 2021 la adresa poștală a apelantului/recurent, dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc (f.d. 60).

Astfel, recursul declarat la 26 octombrie 2021 este în termen.

La 10 noiembrie 2021 în adresa ACC 55/148 a fost expediată copia recursului declarat de Țerna Simion, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 70), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și normele legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Țerna Simion, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță se constată că, Țerna Simion, contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2021, prin care, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită, ca fiind tardivă, cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 21 septembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/148 împotriva lui Țerna Simion cu privire la încasarea în datorie.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Mai mult, dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse de către instanța de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În cererea de recurs se face referire la faptul că, la soluționarea chestiunii privind repunerea în termen, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, Țerna Simion nu a fost citat pentru examinarea cauzei în fond și nu a participat la ședința de judecată, fiind citat pe adresa, mun. Chișinău, str. Korolenko, 12, ap. 59, adresă la care nu locuiește și nu a locuit niciodată.

Colegiul reține că recurentul a făcut o tentativă de a demonstra faptul că dînsul are înregistrat din 15 octombrie 2014 domiciliul în mun. Chișinău, loc. Dobrogea, str. Dimitrie Cantemir, 9, anexând la cererea de apel a copiei buletinului său și copia adeverinței Agenției Servicii Publice (f.d.39, 41).

Totuși, Colegiul reiterează că încheierea instanței de apel din 16 septembrie 2021 este una întemeiată, or intimata/reclamantă ACC nr.55/148 solicită încasarea de la Țerna Simion a datoriei pentru serviciile prestate, fiind locatar al bunului imobil, situate în mun. Chișinău, str. Korolenko, 12, ap. 59, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile. La fel, în extras fiind indicată și adresa de domiciliu a recurentului, mun. Chișinău, str. Marinescu Alexandru, 19/2, ap. 48.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că la pronunțarea dispozitivului hotărârii nu a fost prezent, iar despre pronunțarea hotărârii din data de 21 septembrie 2020 nu a fost informat, or, fiind proprietar al bunului imobil, situat în mun. Chișinău, str. Korolenko, 12, ap. 59, urma să depună diligență și să ridice corespondența poștală parvenită la această adresă.

În conformitate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Colegiul reiterează faptul că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia. În așa mod, materialele cauzei atestă faptul că, la data pronunțării încheierii contestate, la materialele cauzei nu erau anexate probe incontestabile care să certifice faptul imposibilității apelantului de a contesta hotărârea în termen. Respectiv, Colegiul susține poziția instanței de apel cu privire la faptul că apelantul nu a probat motivele omiterii termenului de depunere a cererii de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.

6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Țerna Simion și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Țerna Simion.

Se menține încheierea din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/148 împotriva lui Țerna Simion cu privire la încasarea în datorie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic