

Prima instanță - Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud. : V. Stratulat)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță)

Instanța de recurs - Curtea de Supremă de Justiție (jud. : A. Cobăneanu, M. Pitic, D. Mardari)

## Î N C H E I E R E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Ciorici Valeriu, reprezentat de avocatul Conoval Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciorici Valeriu împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin acțiunile organelor de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 04 iulie 2019, Ciorici Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 16 iulie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată Ciorici Valeriu.

S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Ciorici Valeriu, prejudiciul material în mărime de 32 237 (treizeci și două mii două sute treizeci și șapte) euro sau echivalentul în lei conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii, prejudiciul moral în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 6000 (șase mii) lei și cheltuieli pentru traducerea contractelor de muncă în mărime de 1000 (una mie) lei, în rest pretenția privind repararea prejudiciului moral s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 iulie 2020, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16 iulie 2020, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

La 14 august 2020, Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea hotărârii Judecătoria Ungheni din 16 iulie 2020 cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii ca nefondată.

La 14 august 2020 avocatul Conoval Igor acționând în interesele lui Ciorici Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, cu emiterea unei hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Conoval Igor în interesele lui Ciorici Valeriu.

S-au admis cererile de apel depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova.

S-a modificat hotărârea Judecătoria Ungheni din 16 iulie 2020, în partea încasării prejudiciului material, micșorând suma încasată cu titlu de prejudiciu material de la 32237 euro până la 9117 (nouă mii o sută șaptesprezece) euro în monedă națională conform cursului valutar la data executării hotărârii. În rest hotărârea Judecătoria Ungheni din 16 iulie 2020 s-a menținut.

La 25 august 2021, Ciorici Valeriu, reprezentat de avocatul Conoval Igor a declarat recurs solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020 și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La 24 septembrie 2021, Ministerul Justiției a declarat recurs solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021 și a hotărârii Judecătoria Ungheni din 16 iulie 2020, cu emiterea unei hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție 13 octombrie 2021 s-au declarat inadmisibile recursurile înaintat de Ciorici Valeriu, reprezentat de avocatul Conoval Igor și Ministerul Justiției.

La 25 noiembrie 2021, Ciorici Valeriu, reprezentat de avocatul Conoval Igor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2021 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

Examinând cererea de revizuire Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale

tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2021 recursul depus de Ciorici Valeriu, reprezentat de avocatul Conoval Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021 s-a declarat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că, cererea de revizuire înaintată de Ciorici Valeriu, reprezentat de avocatul Conoval Igor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2021, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ciorici Valeriu, reprezentat de avocatul Conoval Igor împotriva încheierii din Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

