

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Ion Șiman privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 11 noiembrie 2019, Ion Șiman și Tatiana Șiman au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.2-7, vol.I).

Ulterior, la data de 18 noiembrie 2019, Ion Șiman și Tatiana Șiman au depus cerere de concretizare și suplinire a cererii de chemare în judecată din 11 noiembrie 2019 (f.d.28-34, vol.I).

Prin hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 1-16, vol.II).

La data de 04 februarie 2021 Ion Șiman și Tatiana Șiman au depus apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă (f.d.23-34).

În ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din data de 23 noiembrie 2021, Ion Șiman a depus o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea apelului depus împotriva hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.158-164).

În motivarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Ion Șiman a invocat că pe parcursul ultimilor 10 ani a avut în procedura Curții de Apel Chișinău peste 50 de dosare civile, fiind examinate apelurile depuse împotriva hotărârilor primei instanțe.

Ion Şiman a menţionat că din 50 de apeluri depuse la Curtea de Apel Chişinău, numai 2 apeluri au fost admise.

În context, Ion Şiman a relevat că toţi judecătorii Curţii de Apel Chişinău au fost implicaţi în examinarea apelurilor depuse de către el împotriva hotărârilor primei instanţe.

De asemenea, Ion Şiman a indicat că în privinţa multor judecători ai Curţii de Apel Chişinău a depus cereri de recuzare şi în privinţa tuturor judecătorilor Curţii de Apel Chişinău a depus plângeri la Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, Ion Şiman consideră că nu are încredere în obiectivitatea şi echidistanţa judecătorilor Curţii de Apel Chişinău.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că cererea depusă de către Ion Şiman privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanţă de judecată egală în grad, urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

Conform art.192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curţile de apel, atât ca instanţă de fond, cât şi ca instanţă de apel sau recurs, soluţionează acţiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 197 din Codul administrativ, prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanţa în a cărei competenţă este dată prin lege cauza, cu excepţiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispoziţiile art.198 alin. (3) din Codul administrativ, instanţa ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acţiunii în contencios administrativ la o altă instanţă de judecată dacă instanţa competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abţinerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanţe excepţionale, nu poate funcţiona o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Chişinău a transmis Curţii Supreme de Justiţie cererea depusă la data de 23 noiembrie 2021, de către Ion Şiman, privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanţă de judecată egală în grad.

Drept motiv de strămutare, Ion Şiman a invocat precum că, toţi judecătorii Curţii de Apel Chişinău au fost implicaţi în examinarea apelurilor depuse de către el împotriva hotărârilor primei instanţe, în privinţa multor judecători ai Curţii de Apel Chişinău a depus cereri de recuzare şi în privinţa tuturor judecătorilor Curţii de Apel Chişinău a depus plângeri la Consiliul Superior al Magistraturii. Astfel, Ion Şiman indică că nu are încredere în obiectivitatea şi echidistanţa judecătorilor Curţii de Apel Chişinău.

În speţă, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră, că nu pot fi reţinute drept temei de strămutare motivele invocate de Ion Şiman, care ar pune la îndoială imparţialitatea tuturor

judecătorilor și examinarea obiectivă a cererii de apel la o altă instanță de judecată egală în grad de către Curtea de Apel Chișinău și ar afecta actul de justiție, care urmează a fi emis, deoarece aceste temeuri nu au suport legal.

Or, dispozițiile art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, cert, expres și imperativ stipulează, că instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre integrală.

Astfel, articolul 198 alin.(3) din Codul administrativ nu prevede strămutarea din motive de imparțialitate a judecătorilor.

Deci, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță ierarhic superioară a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motivul invocării de către Ion Șiman a suspiciunii în imparțialitate, nu poate fi lipsită de dreptul examinării cererii de apel, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că competența Curții de Apel Chișinău la examinarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe a fost atribuită, conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze apelul depus de către Ion Șiman și Tatiana Șiman împotriva hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în prezenta cauză de contencios administrativ, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege, conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Ion Șiman privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ, la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze apelul depus de către Ion Șiman și Tatiana Șiman împotriva hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 192 alin.(1), art.198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Ion Șiman privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ se restituie la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului depus de către

Ion Șiman și Tatiana Șiman împotriva hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Maria Gervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan