

Î N C H E I E R E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Marin Afanas în interesele  
Luciei Simion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Simon Lucia  
împotriva lui Simon Alexandru cu privire la partajul bunurilor dobândite în devălmășie,  
încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 01 noiembrie 2021 prin care s-a  
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Simion Lucia împotriva deciziei  
Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2012, Simon Lucia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Simon Alexandru cu privire la partajul bunurilor dobândite în devălmășie,  
încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă.

Prin hotărârea Judecătoriai Criuleni din 26 mai 2014, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Simon Alexandru în beneficiul Luciei Simon pensie în sumă  
bănească fixă de 800 lei lunar pentru întreținerea copilului minor, începând cu 01  
martie 2014 și până la atingerea vârstei de 18 ani.

S-au partajat în două părți egale bunurile dobândite în devălmășie de către Simon  
Alexandru și Simon Lucia și i s-a atribuit în natură și în proprietate privată Luciei  
Simon prima parte din casa de locuit amplasată în or. Criuleni, pe str. XXX conform  
variantei nr. 1, care este compusă din următoarele bunuri - încăperea cu nr. 3, suprafața  
de 11,30 m, prețul de 38 644 lei, încăperea nr. 5 cu suprafața de 26,80 m cu prețul de  
69 130 lei, încăperea nr. 6 cu suprafața de 10,90 m<sup>2</sup> și prețul de 28 116 lei, beciul cu  
nr. 3 în sumă de 26 101 lei, porțile cu lit. I și II în cuantum de 16 437 lei, gardul cu lit.  
III și prețul de 10 745 lei și gardul cu lit. IV cu prețul de 5 962 lei, sectorul de teren  
marcat cu punctele 5-6-7-8-9-9'-10-11-11'-12-13-14-15-16-5 cu suprafața de 324,00 m  
și prețul de 25 670 lei, în total bunuri imobile în sumă de 220 825 lei, ceia ce constituie  
cu 58 157 lei 50 bani mai mult decât Simon Alexandru.

S-a atribuit în natură și în proprietate privată lui Simon Alexandru partea a doua  
din casa de locuit, amplasată în or. Criuleni, pe str. XXX conform variantei nr. 1, care  
se constituie din următoarele bunuri - încăperea cu nr. 1 cu suprafața de 18,60 m și  
prețul de 63 609 lei, încăperea nr. 2 cu suprafața de 4,40 m<sup>2</sup> și prețul de 15 047 lei,  
încăperea nr. 4 cu suprafața de 3,50 m<sup>2</sup> și prețul de 11 969 lei, sectorul de teren marcat

cu punctele 1-2-3-4-5-6-7-8- 9-91 -10-11-111 -12-13-1 suprafața de 324 m<sup>2</sup> și prețul de 25 670 lei, în total bunuri imobile în sumă totală de 116 295 lei. S-a obligat Simon Alexandru ca să zidească golul de ușă ce duce din încăperea nr. 4 în încăperea nr. 10, golul de ușă ce duce din încăperea nr. 2 în încăperea nr. 3, golul de fereastră din încăperea nr. 3 în încăperea nr. 8. spargerea golului dintre încăperea nr. 3 și încăperea nr. 10 și instalarea ușii.

S-a încasat de la Simon Lucia în beneficiul lui Simon Alexandru compensația bănească în sumă de 58 147 lei 50 bani.

S-a încasat de la Simon Alexandru în beneficiul lui Simon Lucia  $\frac{1}{2}$  din costul autocamionului de modelul "Ford -Tranzit" cu numărul de înmatriculate CR AQ 443, egal cu suma de 24 655 lei 51 bani.

La 25 iunie 2014, Simon Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 26 mai 2014, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la o nouă examinare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de Simon Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 mai 2014.

La 11 octombrie 2021 Simon Lucia, reprezentată de avocatul Marin Afanas, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simon Lucia către Simon Alexandru cu privire la partajul bunurilor dobândite în devălmășie, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2021 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Simion Lucia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015.

La 20 noiembrie 2021, avocatul Marin Afanas acționând în interesele Luciei Simion a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2021, și soluția prin decizia a cererii de revizuire, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Criuleni din 26 mai 2014 și transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Marin Afanas în interesele Luciei Afanas, urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, reglementează că, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul reține că, cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2021, este depusă și semnată în interesele Luciei Simion, de avocatul Marin Afanas.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La capitolul dat, pct. 6 subpct. 2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar prescrie că, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso împuternicirile avocatului.

Pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 consemnează că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Impunând această condiție legiuitorul a avut în vedere că prin mandatul avocațial este prevăzută în mod expres întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului, iar în baza acestui mandat, avocatul se legitimează față de terți cu împuternicirea avocațială.

La caz, Colegiul reține că, că cererea de recurs a fost semnată și depusă în numele recurentului Simion Lucia de către avocatul Marin Afanas, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1519736 din 02 iulie 2021 (f.d. 58).

Instanța de recurs denotă că, mandatul avocațial seria MA nr. 1519736 din 07 iulie 2021 nu este completat pe verso, nefiind indicată nici o împuternicire prevăzută de art. 81 din Codul de procedură civilă.

Astfel, coroborarea prevederilor art. 81 din Codul de procedură civilă cu dispozițiile pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, instituie mandatul avocațial, că trebuie să conțină expres pe verso împuternicirile acordate avocatului de către client.

Colegiul constată că, cererea de recurs depusă de către avocatul Marin Afanas în interesele Luciei Simion este semnată de o persoană neîmputernicită, adică contrar prevederilor art.75 alin.(1) din Codul de procedură civilă, deoarece este semnată în baza mandatului, care, însă, nu conține pe verso împuternicirea de a semna și ataca hotărârea judecătorească.

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Colegiul reține că, mandatul avocațial seria MA nr. 1519736 din 02 iulie 2021, nu conține împuternicirile acordate, fapt ce contravine hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului.

Ca urmare, avocatul Marin Afanas nu are calitatea de reprezentant a Luciei Simion în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererii de recurs de către aceasta contravine prevederilor art. 75 alin.(1), 81 din Codul de procedură civilă.

Or, avocatul Marin Afanas depunând cerere de recurs în numele recurentului Lucia Simion, nu este în drept să-l declare, dat fiind faptul că nu dispune de dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, împuternicire prevăzută de art.81 Codul de procedură civilă, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității.

Mențiunea de pe verso mandatului avocațial „asistență juridică pe cauza civilă” nu poate fi reținută, ca drept al avocatului de a ataca actele judecătorești, or, drepturile acordate de clientul trebuie indicate expres în mandatul avocațial, iar dreptul de a ataca hotărârea, nu este menționat.

Așadar, formularul mandatului avocatului Marin Afanas, nu conține pe verso împuternicirea expresă de a ataca hotărârea judecătorească, și astfel, avocatul nu poate fi acceptat, ca persoană care este în drept să declare recurs, deoarece mandatul avocațial nu face dovada dreptului de a exercita actele procedurale prevăzute la art. 81 Codul de procedură civilă în numele Luciei Simion.

Or, unicul document care confirmă expres toate împuternicirile acordate avocatului în judecată este mandatul, întocmit în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul califică situația juridică descrisă mai sus, că cererea de recurs este depusă către o persoană neîmputernicită. Lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Marin Afanas, nu are împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească, în numele Luciei Simion Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului, în temeiul 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cererea recurs depusă de avocatul Marin Afanas în interesele Luciei Simion împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariama Pitic

Dumitru Mardari