

Dosarul nr. 3r-371/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Clima, E.Palanciuc))

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Tamara Prigora,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Tamara Prigora împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea
actului administrativ și obligarea radierii sechestrului aplicat prin actul judecătoresc,
împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost declarat inadmisibil apelul depus de Tamara Prigora împotriva hotărârii din
27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2021 Tamara Prigora a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ și
obligarea radierii sechestrului aplicat prin actul judecătoresc.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
acțiunea depusă de Tamara Prigora împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la
contestarea actului administrativ și obligarea radierii sechestrului aplicat prin actul
judecătoresc a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 27 mai 2021 Tamara Prigora a depus apel împotriva hotărârii din 27 aprilie
2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei
instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 58).

La 08 iulie 2021 Tamara Prigora a prezentat motivarea apelului (f.d. 70).

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat
inadmisibil apelul depus de Tamara Prigora împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021
a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 12 noiembrie 2021 Tamara Prigora a depus recurs împotriva încheierii din
20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și
restituirea cauzei pentru judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta Tamara Prigora a indicat că a recepționat
copia hotărârii motivate din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

prin poștă la data de 23 iunie 2021. Astfel, termenul-limită pentru prezentarea motivării apelului împotriva hotărârii nominalizate a fost data de 22 iulie 2021. Prin urmare, a prezentat motivarea apelului la 08 iulie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de lege.

A susținut că ea personal a prezentat motivarea apelului. Consideră că sunt lipsite de temei argumentele instanței de apel, precum că reprezentantul său nu a solicitat repunerea în termen a apelului, or termenul limită pentru depunerea apelului pentru ea a fost data de 22 iulie 2021, care a început să curgă din momentul în care ei i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe.

La 30 noiembrie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimății Agenției Servicii Publice copia recursului, însă aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recurs (f.d. 131).

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 octombrie 2021, fiind notificată recurentei Tamarei Prigora la data de 01 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d. 116). Astfel, recursul depus de către Tamara Prigora la 12 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Tamara Prigora și de a menține încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Materialele cauzei atestă că la 04 ianuarie 2021 Tamara Prigora a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea radierii sechestrului aplicat prin actul judecătoresc.

La data de 02 martie 2021 Tamara Prigora a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Vitalie Mutruc, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1212779, anexat la actele cauzei (f.d. 41).

Prin hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Tamara Prigora împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea radierii sechestrului aplicat prin actul judecătoresc a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 27 aprilie 2021 prin intermediul poștei electronice, avocatului Vitalie Mutruc, care reprezintă interesele Tamarei Prigora, i-a fost notificat

dispozitivul hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 52).

Totodată, conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 8046 din 28 aprilie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa reclamantei Tamara Prigora copia dispozitivului hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 53). Iar, la data de 11 mai 2021 reclamantei Tamara Prigora i-a fost notificată copia dispozitivului hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 54).

La 27 mai 2021 Tamara Prigora a depus apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 58).

La data de 01 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatului Vitalie Mutruc, care reprezintă interesele Tamarei Prigora, i-a fost notificată hotărârea motivată din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 62).

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 10596 din 02 iunie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa reclamantei Tamara Prigora copia hotărârii motivate din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 63).

Totodată, prin notificarea din 16 iunie 2021 se atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat la adresa Tamarei Prigora copia hotărârii motivate din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 68).

Iar, la data de 23 iunie 2021 reclamantei Tamarei Prigora i-a fost notificată hotărârea motivată din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 69).

La data de 08 iulie 2021 Tamara Prigora a prezentat motivarea apelului (f.d. 70).

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Tamara Prigora împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelanta Tamara Prigora nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de apel a relevat că deși reprezentantului apelantei Tamara Prigora, avocatului Vitalie Mutruc i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la data de 01 iunie 2021, însă, apelanta nu a prezentat motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege, care a expirat la 01 iulie 2021.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii

motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că hotărârea motivată din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată reprezentantului apelantei Tamara Prigora, avocatului Vitalie Mutruc, prin intermediul poștei electronice la adresa indicată în mandatul avocațional: vmutruc@gmail.com (f.d. 41), la data de 01 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe portalul poștei electronice al instanței, anexat la materialele cauzei (f.d.62).

Astfel, termenul pentru prezentarea motivării apelului a început să curgă de la data de 02 iunie 2021, ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate a primei instanțe și a expirat la data de 01 iulie 2021, zi de joi.

Însă, apelanta Tamara Prigora a prezentat motivarea apelului la data de 08 iulie 2021, cu depășirea termenului prevăzut de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 20 octombrie 2021 întemeiat a declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de Tamara Prigora.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, apelanta Tamara Prigora nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurente Tamara Prigora, precum că deoarece la 23 iunie 2021 a recepționat copia hotărârii motivate din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și astfel termenul-limită pentru depunerea apelului a expirat la 22 iulie 2021.

În acest sens, Colegiul reține că apelanta Tamara Prigora în ședințele de judecată a fost asistată de avocatul Vitalie Mutruc, în baza mandatului din 02 martie 2021, anexat la materialele cauzei (f.d. 41), care este o persoană calificată și abilitată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta.

Iar, conform art.47 alin.(3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Completul reiterează că extrasul de pe portalul poștei electronice a primei instanțe, atașat la materialele cauzei, demonstrează incontestabil că hotărârea din 27 aprilie 2021 Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost adusă la cunoștința efectivă reprezentantului apelantei, avocatului Vitalie Mutruc, la 01 iunie 2021, iar acțiunile în cauză se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Faptul că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată avocatului Vitalie Mutruc, nu a fost negat de către recurenta Tamara Prigora.

Prin urmare, acesta, fiind împuternicit prin mandatul din 02 martie 2021 să acționeze în numele clienței Tamara Prigora, era obligat să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul, deci trebuia să se conformeze condițiilor impuse de lege și să prezinte în termen motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Or, la materialele cauzei nu există vreo înștiințare din partea avocatului Vitalie Mutruc, că ar fi renunțat la împuternicirile sale acordate prin mandat, astfel în continuare acționând în numele clienței sale.

Mai mult, nici recurenta Tamara Prigora nu a prezentat probe admisibile și pertinente, precum că ar fi reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Vitalie Mutruc.

Astfel, în condițiile în care contractul de asistență juridică încheiat de către Tamara Prigora cu avocatul Vitalie Mutruc nu a fost reziliat, ultimul în continuare reprezenta în instanța de judecată interesele Tamarei Prigora, prin ce și-au dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice, avocatului Vitalie Mutruc, la adresa indicată în mandatul avocațional - vmutruc@gmail.com (f.d. 41) .

Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură. Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar

confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, acest înscris conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system”, conform căruia, operatorul poștal va explica cauzele, care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

În acest context, instanța de recurs specifică că avocatul Vitalie Mutruc nu a prezentat probe, care ar confirma că nu a primit mesajul electronic ce conținea hotărârea motivată din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni și prin anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a primei instanțe, care atestă că reprezentantului apelantei Tamara Prigora, avocatului Vitalie Mutriuc i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe, se demonstrează incontestabil faptul că, hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost adusă la cunoștință reprezentantului apelantei Tamara Prigora, avocatului Vitalie Mutriuc și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurente Tamara Prigora, precum că termenul limită pentru depunerea apelului pentru ea a fost data de 22 iulie 2021, care a început să curgă din momentul în care ei i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe. Or, din materialele dosarului se atestă cu certitudine că la data de 01 iunie 2021 avocatului Vitalie Mutruc, care reprezintă interesele Tamarei Prigora, i-a fost notificată hotărârea motivată din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Prin urmare, din această dată începe să curgă termenul pentru prezentarea motivării apelului împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că reprezentantul Tamarei Prigora, avocatul Vitalie Mutruc a luat cunoștință la data de 01 iunie 2021, de hotărârea motivată a primei instanțe și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Tamara Prigora.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta Tamara Prigora sunt neîntemeiate și nu și-au găsit confirmare prin probe admisibile și pertinente, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Tamara Prigora.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Tamara Prigora și se menține încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan