

Dosarul nr. 2rh-130/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (jud. Gh. Purici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Panteleimon Țurcan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Panteleimon
Țurcan împotriva lui Pavel Bedros și Victor Marchitan cu privire la repararea
prejudiciului moral și restituirea amenzii,

împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost considerat inadmisibil declarat de către Panteleimon Țurcan,

constată:

La 03 iunie 2020 Panteleimon Țurcan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Pavel Bedros și Victor Marchitan cu privire la repararea prejudiciului
moral și restituirea amenzii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 07 mai 2013, în jurul orelor
21:35, agentul constator, inspector al Inspectoratului de poliție Soroca, Victor
Marchitan a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție
nr.MAI102117457, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

A menționat că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție
enunțat reiese că, acțiunea s-a desfășurat la ora 21:30, iar peste 5 minute, adică la
orele 21:35, agentul constator a ajuns la locul destinației și a întocmit în privința
sa procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul că, a înjurat.

A susținut că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat locul
desfășurării acțiunii și nici martorii, care au auzit cui au fost adresate injuriile.

A afirmat că, nu a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție
și nu a semnat acest act, despre existența căruia nici nu cunoștea.

A relevat că, agentul constator în mod intenționat răspândește cu bună-
știință scorniri mincinoase, ce defăimează personalitatea sa, inventând o învinuire în
săvârșirea unei contravenții „deosebit” de gravă ori soldată cu urmări grave, contrar
cerințelor art. 70 din Codul contravențional.

A notat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție enunțat, agentul constator nu a indicat nici o dovadă, care ar confirma săvârșirea contravenției cu intenție previzibilă, în mod conștient, dorind survenirea acestor urmări.

A declarat că, despre întocmirea abuzivă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a cunoscut, fiind, astfel, lipsit de drepturile stipulate la art. 381 din Codul contravențional.

A subliniat că, agentul constator în mod tacit a expediat decizia de sancționare spre executare în adresa executorului judecătoresc Pavel Bedros, care își are sediul în or. Șoldănești.

A invocat că, agentul constator, prin acțiunile sale ilegale, i-a aplicat amendă în mărime de 600 de lei, prin ce i-a cauzat o pagubă morală, pe care a estimat-o la suma de 50000 de lei.

A mai invocat că, la 12 februarie 2020 executorul judecătoresc Pavel Bedros a emis încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, ca rezultat fiindu-i blocat contul bancar și încasată suma de 1600 de lei.

A menționat că, prin acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc și agentului constator i-au fost lezată demnitatea, a fost umilit și lipsit de drepturile sale constituționale. Totodată, prin acțiunile sale ilegale, executorul judecătoresc i-a impus o taxă exagerată pentru întocmirea unui act, în mărime de 1000 de lei, pe când conform art. 37 din Codul de executare, taxele pentru întocmirea unei încheieri este de zece ori mai mică.

Astfel, consideră că, prin acțiunile sale, executorul judecătoresc Pavel Bedros i-a cauzat un prejudiciu moral în mărime de 50000 de lei.

A solicitat încasarea de la pârâți a câte 50000 de lei de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral și restituirea amenzii în sumă de 1600 de lei.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul central, a fost respinsă acțiunea depusă de către Panteleimon Țurcan ca neîntemeiată.

La 28 decembrie 2020 Panteleimon Țurcan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin decizia din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Panteleimon Țurcan, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea pretenției cu privire la restituirea amenzii și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încasată de la Pavel Bedros în beneficiul lui Panteleimon Țurcan suma de 1008 lei încasată excesiv. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Panteleimon Țurcan.

La 10 noiembrie 2021 Panteleimon Țurcan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire a indicat drept temei al declarării revizuirii art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a

instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Examinând materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Panteleimon Țurcan a fost considerat inadmisibil, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierile de inadmisibilitate se emit în conformitate cu prevederile art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului și, prin urmare, nu pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă denotă că, o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost

depusă în termenele prevăzute la art. 450 CPC sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă, atunci când nu sunt respectate condițiile de formă prevăzute de art. 451 alin. (1) și (3) CPC.

Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspendate revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446 și 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Panteleimon Țurcan împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Panteleimon Țurcan împotriva lui Pavel Bedros și Victor Marchitan cu privire la repararea prejudiciului moral și restituirea amenzii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic