

Dosarul nr. 2ra-1714/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă (jud. I. Nașco)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de Cebotarenco Artur și Cebotarenco Lilia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotarenco Lilia împotriva lui Cebotarenco Artur, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială și protecția familiei Ștefan-Vodă cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și cererea reconvențională depusă de Cebotarenco Artur împotriva Lilei Cebotarenco, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială și protecția familiei Ștefan-Vodă cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori,

împotriva deciziei din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Cebotarenco Artur și Cebotarenco Lilia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț și a fost menținută hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă,

constată:

La data de 25 septembrie 2019, Cebotarenco Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotarenco Artur, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială și protecția familiei Ștefan-Vodă cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 29 aprilie 2001, a încheiat căsătoria cu pârâtul, care a fost desfăcută la 18 decembrie 2001, însă, au continuat să locuiască în concubinaj.

A indicat că împreună cu Artur Cebotarenco sunt părinții a șase copii: Vladislava Cebotarenco, născută la XXXXX, XXXXX, născut la XXXXX, XXXXX, născută la XXXXX, XXXXX, născută la XXXXX, XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX.

A susținut că în perioada anilor 2001-2005, au locuit împreună cu copiii la mama pârâtului Eugenia Cebotarenco, în satul XXXXX, raionul Ștefan-Vodă, iar, ulterior, au locuit în bunuri imobile procurate de soți. În legătură cu înrăutățirea gravă a sănătății reclamantei, în luna ianuarie 2018, împreună cu pârâtul au trecut cu traiul la mama ei în satul XXXXX, raionul Ștefan-Vodă.

Reclamanta a declarat că în vara anului 2018, pârâtul a abandonat familia, iar, în luna februarie 2019, ultimul a schimbat lacătele de la poartă și de la ușile de la casa de locuit de pe XXXXX, or. Ștefan-Vodă și nu i-a mai permis accesul în casa de locuit, inclusiv pentru a-și lua lucrurile personale.

A afirmat că în prezent, copiii locuiesc împreună cu ea în casa bunicii din satul XXXXX, raionul Ștefan-Vodă, iar, pârâtul locuiește de unul singur în casa de locuit din or. Ștefan-Vodă, str. XXXXX și nu contribuie financiar la procurarea produselor alimentare, îmbrăcăminte, încălțăminte și rechizitelor școlare pentru copiii minori.

Cebotarenco Lilia a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX cu mama și încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime fixă a câte 2000 de lei lunar pentru fiecare copil, de la adresarea în instanță până la atingerea majoratului copiilor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 20 noiembrie 2019, Cebotarenco Artur a înaintat acțiune reconvențională împotriva Liliei Cebotarenco, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială și protecția familiei Ștefan-Vodă cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Cebotarenco Artur a indicat că după desfacerea căsătoriei, a plecat să muncească peste hotarele țării, însă, peste un an sau doi a revenit în țară și la insistența părinților și nașilor, a încercat să restabilească relațiile cu Cebotarenco Lilia, astfel încât ulterior au început să concubineze, împreună având 6 copii.

A comunicat că la data de 30 august 2013, a procurat o casă de locuit în or. Ștefan-Vodă, XXXXX, unde împreună cu copiii și concubina au trecut cu traiul. Prin luna ianuarie 2018, la insistența Liliei Cebotarenco, care avea unele dereglări de sănătate, au trecut cu traiul la părinții ei în satul XXXXX, raionul Ștefan-Vodă, unde au locuit până în primăvara anului 2018.

A afirmat că la propunerea sa de a se întoarce în or. Ștefan-Vodă, unde acesta dispune de spațiu locativ, concubina a refuzat categoric, deși copiii frecventau grădinița și școala din or. Ștefan-Vodă, iar, dânsul lucra în orașel. Aceste circumstanțe îi creau anumite incomodități, cu atât mai mult că relațiile cu părinții Liliei Cebotarenco erau destul de tensionate.

Cebotarenco Artur a specificat că aceste împrejurări l-au determinat să treacă cu traiul la casa lui din or. Ștefan-Vodă. La fel, fiul XXXXX a trecut cu traiul cu el, iar, fiicele minore au fost forțat reținute de Lilia Cebotarenco la domiciliul părinților săi în satul XXXXX, raionul Ștefan-Vodă, până în prezent, interzicându-le orice comunicare cu tatăl și influențându-le împotriva lui.

Consideră că la caz, se impune necesitatea stabilirii domiciliului copiilor minori cu dânsul, deoarece aflarea forțată a copiilor cu reclamanta, cât și aprecierea domiciliului acestora împreună cu ea este contrară intereselor majore ale copiilor, chiar prezintă pericol pentru copii.

A solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX împreună cu tata, încasarea de la Lilia Cebotarenco în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime fixă a câte 1000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu momentul înaintării acțiunii și până la majoratul acestora.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, a fost admisă parțial acțiunea inițială înaintată de Lilia Cebotarenco și s-a determinat domiciliul copiilor minori XXXXX, născută la XXXXX, XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX cu mama Lilia Cebotarenco. S-a încasat de la Artur Cebotarenco în beneficiul Liliei Cebotarenco pensia de întreținere pentru copiii minori XXXXX în mărime fixă a câte 1000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii în judecată - 25 septembrie 2019 și până la atingerea majoratului copiilor. S-a încasat de la Artur Cebotarenco în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1080 de lei. Acțiunea reconvențională înaintată de Artur Cebotarenco a fost admisă parțial și s-a determinat domiciliul copiilor minori XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX cu tatăl lor Artur Cebotarenco. S-a încasat de la Lilia Cebotarenco în beneficiul lui Artur Cebotarenco pensia de întreținere pentru copiii minori în mărime fixă a câte 1000 de lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii în judecată - 20 noiembrie 2019 și până la atingerea majoratului copiilor. S-a încasat de la Lilia Cebotarenco în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 720 de lei.

La 13 noiembrie 2020 Cebotarenco Artur a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea admiterii acțiunii inițiale și respingerii acțiunii reconvenționale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă integral, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

La 23 noiembrie 2020 Cebotarenco Lilia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă în partea admiterii acțiunii reconvenționale și respingerii acțiunii inițiale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă integral.

Prin decizia din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Cebotarenco Artur și Cebotarenco Lilia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț și a fost menținută hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătorei Căușeni,

sediul Ștefan-Vodă. Totodată, s-a încasat de la Cebotarenco Artur în beneficiul statului taxa de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel în sumă de 810 lei și de la Cebotarenco Lilia în beneficiul statului taxa de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel în sumă de 540 de lei.

La data de 22 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Cebotarenco Artur a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii inițiale și respingerii acțiunii reconvenționale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă integral, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea recursului, s-a invocat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 52, 53, 54, 62, 64 din Codul familiei și a apreciat în mod arbitrar probele.

A indicat că, copiii XXXXX sunt limitați în dreptul de a locui împreună cu familia, de a beneficia de grija tatălui lor, de a coabita cu el, deși circumstanțe care ar determina de a conchide că aceasta ar fi contrar intereselor copiilor nu sunt. Intimata nu permite întrevederile și comunicarea copiilor cu tatăl și rudele de pe linia acestuia, reține forțat copiii cu traiul la bunicii lor, despărțind copii de tată și prietenii lor.

Recurentul a menționat că intimata niciodată nu a fost încadrată în câmpul muncii, nu are venituri de nicăieri, nu are spațiu locativ, nu a manifestat o grijă majoră față de copii, are un comportament neadecvat, permanent este într-o stare enervată, este în conflict cu normele sociale și de conduită. Tatăl din contra, este persoana care a aprovizionat cu toate necesare familia, manifestă grijă față de copii, îi conducea la instituțiile preșcolare și școlare, copiii fiind mult mai atașați de el.

La data de 18 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Cebotarenco Lilia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale și respingerii acțiunii inițiale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă integral.

În motivarea recursului s-a indicat că la stabilirea domiciliului copiilor XXXXX cu tata, instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că acești minori au fost constrânși de către intimat pentru a da declarații împotriva intereselor lor majore. Astfel, copilul XXXXX, fiind audiat în instanța de fond, a declarat că nu dorește să locuiască singur, ci dorește să locuiască cu surorile la tata, deoarece acolo sunt prietenii săi. La fel și XXXXX a declarat că ar vrea să locuiască cu toții, vrea la tata, acolo sunt fratele, casa, prietenii săi.

Consideră că din explicațiile copiilor rezultă că minorii nu au avut intenția de a trai mai departe cu Cebotarenco Artur, dar au dorit să locuiască în casa lor cu celelalte surori, cu mama.

A afirmat că instanțele, hotărând să despartă minorii XXXXX de celelalte 4 surori, au acționat în detrimentul interesului major al copiilor.

A menționat că intimatul are un caracter violent față de recurentă și copii, în cadrul examinării cauzei ultimul recunoscând în fața instanței că în privința sa a fost

emis ordin de restricție, prin care i s-a interzis să se apropie de casă, copii și Cebotarenco Lilia, circumstanțe ignorate de către instanțele ierarhic inferioare.

Reprezentantul recurenteii a mai indicat că instanța de apel neîntemeiat nu a reținut concluziile din raportul de expertiză extrajudiciară, din care rezultă cert că XXXXX este mai atașată de mamă, surori și frate și mai puțin de tată, precum și intenția reală a minorei de a locui în continuare cu mama.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 iulie 2021.

Materialele cauzei atestă că la 19 august 2021, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa părților (f.d. 63, volumul II), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia de către recurenți.

Astfel, recursurile declarate la 22 septembrie 2021 de către Cebotarenco Artur și la 18 octombrie 2021 de către Cebotarenco Lilia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, sunt în termen.

Copiile recursurilor au fost expediate în adresa părților, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 86, 116-119, volumul II).

Prin referința depusă la 03 noiembrie 2021, Cebotarenco Artur a solicitat de a considera recursul declarat de Cebotarenco Lilia ca inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La 09 noiembrie 2021, Direcția generală asistență socială și protecția familiei Ștefan-Vodă a depus referință, menționând că potrivit avizului-concluzie nr. 148 din 04 februarie 2020, anexat la dosar, dat fiind că ambii părinți se caracterizează pozitiv, dispun de condiții corespunzătoare pentru creșterea copiilor, ambii se ocupă de educația lor, consideră oportun respingerea cererilor de recurs și menținerea hotărârilor contestate.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 01 decembrie 2021 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Iar, în conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului

doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 29 aprilie 2001 a fost încheiată căsătoria între Cebotarenco Artur și Cebotarenco Lilia, iar, la 18 decembrie 2001 căsătoria a fost desfăcută (f.d. 6, volumul I).

Potrivit declarațiilor părților, după divorț Cebotarenco Artur și Cebotarenco Lilia au locuit în concubinaj până în vara anului 2018.

Cebotarenco Artur și Cebotarenco Lilia sunt părinții a șase copii, dintre care cinci sunt minori: XXXXX, născut la XXXXX, XXXXX, născută la XXXXX, XXXXX, născută la XXXXX, XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX (f.d. 7-11, volumul I).

Conform avizului-concluzie nr. 148 din 04 februarie 2020 cu privire la stabilirea domiciliului copiilor XXXXX, Direcția generală asistență socială și protecția familiei Ștefan-Vodă a lăsat la discreția instanței stabilirea domiciliului copiilor minori (f.d. 74, volumul I).

Din avizul-concluzie rezultă că Lilia Cebotarenco locuiește în satul XXXXX în casa părintească, care este o casă la sol cu 4 odăi, care corespunde normelor sanitare. Lilia Cebotarenco nu este angajată în câmpul muncii, deoarece se ocupă de creșterea și educația copiilor, nu dispune de venit, dar este susținută financiar de către părinții săi. Artur Cebotarenco locuiește în orașul Ștefan-Vodă într-o casă la sol cu 5 odăi, care corespunde normelor sanitare, are un venit lunar de 2000 de lei. Condițiile de trai sunt foarte bune, fiecare dintre copiii având odaia sa, cu toate cele necesare pentru un trai decent.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Cebotarenco Lilia a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX cu mama și încasarea din contul părântului a pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime fixă a câte 2000 de lei lunar pentru fiecare copil, de la adresarea în instanță până la atingerea majoratului copiilor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Cebotarenco Artur a înaintat acțiune reconvențională, solicitând stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX împreună cu tata, încasarea de la Lilia Cebotarenco în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime fixă a câte 1000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu momentul înaintării acțiunii și până la majoratul acestora.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a ambelor acțiuni, fiind determinat domiciliul copiilor minori XXXXX, născută la XXXXX, XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX cu mama Lilia Cebotarenco, cu încasarea de la Artur Cebotarenco în beneficiul Lilie Cebotarenco a pensiei de întreținere pentru copiii minori XXXXX în mărime fixă a câte 1000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii în judecată - 25 septembrie 2019 și până la atingerea majoratului copiilor. Totodată, s-a determinat domiciliul copiilor minori XXXXX, născut la XXXXX și

XXXXX, născută la XXXXX cu tatăl lor Artur Cebotarenco și s-a încasat de la Lilia Cebotarenco în beneficiul lui Artur Cebotarenco pensia de întreținere pentru copiii minori în mărime fixă a câte 1000 de lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii în judecată - 20 noiembrie 2019 și până la atingerea majoratului copiilor.

Ulterior, instanța de apel de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de Cebotarenco Artur și Cebotarenco Lilia, a ajuns la concluzia netemeinicii acestora și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că atât prima instanță, cât și instanța de apel, la examinarea cerinței de stabilire a domiciliului copiilor minori, nu au ținut cont de opinia copiilor.

Conform art. 63 alin. (1)-(2) din Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.).

Materialele cauzei atestă că instanțele ierarhic inferioare au audiat în ședința de judecată doar copiii XXXXX, în vârstă de 16 ani și XXXXX, în vârstă de 12 ani.

Iar, în privința copiilor XXXXX – 10 ani, XXXXX – 8 ani și XXXXX – 6 ani, instanțele de judecată nu au verificat posibilitatea ascultării opiniei lor, reieșind din vârsta și gradul lor de maturitate.

Or, prin modificarea alin. (2) al art. 63 din Codul familiei prin Legea nr. 112 din 09 iulie 2020, în vigoare din 14 august 2020, legiuitorul nu a stabilit o vârstă anumită de la care urmează să se țină cont de părerea copilului, precum era prevăzut până la modificarea normei - dacă acesta a atins vârsta de 10 ani, la moment instanța urmând, în mod obligatoriu, la stabilirea domiciliului minorului, să țină cont de opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate.

Mai mult ca atât, conform art. 54 din Codul familiei, copilul are dreptul să-și exprime opinia la soluționarea în familie a problemelor care îi ating interesele și să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative. De opinia copilului se ține cont în mod obligatoriu, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Astfel, în acest scop, copilului i se va da, în special, posibilitatea de a fi ascultat în orice procedură judiciară sau administrativă care îl privește, fie direct, fie printr-un reprezentant sau un organism competent, în conformitate cu regulile de procedură din

legislația națională, care stabilește posibilitatea audierii minorului în prezența pedagogului, cât și în prezența părinților.

Așadar, prin prisma acestor prevederi legale, instanța urma să stabilească posibilitatea audierii opiniei copiilor asupra problemelor care le ating interesele, reieșind din vârsta și gradul lor de maturitate.

Acest drept al minorului este consfințit și pe plan internațional, prin prisma prevederilor art. 12 din Convenția ONU privind drepturile copilului adoptată la 20 noiembrie 1989, la New York, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993 prin care statele părți garantează copilului capabil de discernământ dreptul de a-și exprima liber opinia asupra oricărei probleme care îl privește, opiniile copilului urmând să fie luate în considerare ținându-se seama de vârsta sa și de gradul său de maturitate.

Aceste împrejurări devin inevitabile la stabilirea domiciliului copiilor minori, or, instanței de judecată îi revine sarcina de a stabili acel interes superior al copilului, care ar înclina balanța justiției către mamă sau către tată, astfel interesul superior al copilului fiind singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești.

Circumstanțele invocate sunt apreciate drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce dictează remiterea cauzei la rejudecare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile și a casa integral decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decide:

Se admit recursurile declarate de Cebotarenco Artur și Cebotarenco Lilia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț.

Se casează integral decizia din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotarenco Lilia împotriva lui Cebotarenco Artur, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială și protecția familiei Ștefan-Vodă cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și cererea reconvențională depusă de Cebotarenco Artur împotriva Lilei Cebotarenco, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială și protecția familiei Ștefan-Vodă cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic