

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Aliona Miron
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Alexandr Bairactar, reprezentat de către avocatul Vitalie Tihon, cu privire la corectarea greșelii strecurate în dispozitivul deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca comercială „ProCredit Bank” societate pe acțiuni împotriva lui Alexandr Bairactar, Galinei Bairactar și Nicolai Bairactar, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Denprof-Lux” cu privire la încasarea datoriei,

constată:

La 23 august 2013 BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Denprof-Lux”, lui Alexandr Bairactar, Galinei Bairactar și Nicolai Bairactar cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea intențării procedurii de insolvență din 28 mai 2013 SRL „Denprof-Lux” se află în procedura de insolvență, fiind desemnat în calitate de administrator Veaceslav Gheorghiu.

Ulterior, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere cu privire la modificarea statutului SRL „Denprof-Lux” din pârât în intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară din 30 septembrie 2013 a Judecătoriei Comrat, a fost admisă cererea depusă de către BC „ProCredit Bank” SA, a fost exclusă SRL „Denprof-Lux” din rândul pârâților și a fost atrasă în proces SRL „Denprof-Lux”, în proces de insolvență, în calitate de intervenient accesoriu.

La 23 ianuarie 2014 BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâții Alexandr Bairactar și Galina Bairactar a datoriei acumulate conform contractelor de credit nr.12005725/12002318, nr. 12005725/12002308 și nr. 12005725/12023767 în sumă de 29545,84 de dolari SUA, în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei la ziua achitării efective, încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar a datoriei acumulate conform contractelor de credit nr. 12005725/12002167 și nr. 12005725/12002117 în sumă de

92149,58 de dolari SUA, în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei la ziua achitării efective, deposedarea debitorului gajist de bunul gajat - camionul de model xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Alexandr Bairactar și transmiterea acestuia în posesia băncii pentru vinderea ulterioară cu scopul stingerii datoriei pe credit, încasarea în mod solidar de la pârâții Alexandr Bairactar și Galina Bairactar a cheltuielilor de judecată în mărime de 11318,30 de lei, cu titlu de taxă de stat pentru capătul de cerere cu privire la încasarea datoriei, încasarea în mod solidar de la pârâții Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar a cheltuielilor de judecată în sumă de 36175,85 de lei, cu titlu de taxă de stat pentru capătul de cerere cu privire la încasarea datoriei și încasarea de la Alexandr Bairactar a cheltuielilor de judecată în sumă de 294 de lei, cu titlu de taxă de stat pentru capătul de cerere cu privire la deposedarea de bunurile gajate.

Prin hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătorei Comrat, a fost respinsă acțiunea depusă de către BC „ProCredit Bank” SA ca neîntemeiată.

La 08 iunie 2015 BC „ProCredit Bank” SA a declarat apel nemotivat, iar la 01 septembrie 2019 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 26 mai 2016 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de către BC „ProCredit Bank” SA și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către BC „ProCredit Bank” SA, a fost casată decizia instanței de apel și a fost remisă cauza la rejudecare în Curtea de Apel Cahul.

Ulterior, la 08 februarie 2018 BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de concretizare a cerințelor din apel, solicitând încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar a datoriei în sumă de 21708,28 de dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în sumă de 11318,30 de lei, încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar a datoriei în sumă de 92149,58 de dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în sumă de 36175,85 de lei, încasarea de la Alexandr Bairactar a cheltuielilor de judecată în sumă de 294 de lei și încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar a cheltuielilor de judecată pentru depunerea cererii de apel în sumă de 59735,11 lei.

La 15 martie 2018 BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de concretizare a cerințelor din cererea de concretizare din 08 februarie 2018 și cererea de chemare în judecată, solicitând încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar a datoriei conform contractelor de credit în sumă de 1392754,89 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 107523,26 de lei.

La 25 aprilie 2018 și, respectiv, la 11 mai 2018 BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de concretizare a cerințelor din cererea de concretizare din 08 februarie 2018 și cererea de chemare în judecată, solicitând încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar a datoriei în sumă de 1058925,60 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 11318,30 de lei, încasarea în mod solidar de la

Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar a datoriei în sumă de 333829,29 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 36175,85 de lei, încasarea de la Alexandr Bairactar a cheltuielilor de judecată în sumă de 294 de lei și încasarea în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar a cheltuielilor de judecată pentru depunerea cererii de apel în sumă de 59735,11 lei și a cheltuielilor de judecată pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 23894 de lei.

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de către BC „ProCredit Bank” SA, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost încetat procesul civil pe capătul pretenției înaintate de către BC „ProCredit Bank” SA împotriva SRL „Denprof-Lux”, în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriilor la contractele de credit în temeiul art.265 lit. b) CPC, dat fiind că anterior a fost emisă o hotărâre judecătorească irevocabilă într-un litigiu între aceleași părți și pe aceleași temeuri. A fost pronunțată o nouă hotărâre pe capătul pretențiilor înaintate de către BC „ProCredit Bank” SA împotriva lui Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj, prin care a fost admisă parțial acțiunea, a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 333829,29 de lei, cu titlu de datorie la contractele de credit nr. 12005725/12002167 din 28 decembrie 2011 și nr. 12005725/12002117 din 28 decembrie 2011, încheiate între BC „ProCredit Bank” SA și SRL „Denprof-Lux”, a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 1058925,60 de lei, cu titlu de datorie la contractele de credit nr.12005725/12002318 din 28 martie 2012, nr. 12005725/12002308 din 28 martie 2012 și nr. 12005725/12023767 din 06 septembrie 2012, încheiate între BC „ProCredit Bank” SA și SRL „Denprof-Lux”, a fost deposedat Alexandr Bairactar de bunul gajat – automobilul de model xxxx și a fost transmis în posesia creditorului-gajist BC „ProCredit Bank” SA, pentru a fi vândut. A fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 55593,60 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. A fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 1899,23 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. A fost încasată de la Alexandr Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 514,50 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru examinarea pretenției de exercitare a dreptului de gaj.

Prin decizia suplimentară din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă cererea depusă de către BC „ProCredit Bank” SA cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 20634,25 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru depunerea cererii de recurs și a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 15883,87 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare

în judecată, cererii de apel și cererii de recurs.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către BC „ProCredit Bank” SA, Alexandr Bairactar și Galina Bairactar, au fost casate decizia și decizia suplimentară ale instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, au fost respinse demersurile depuse de către Galina Bairactar și Alexandr Bairactar cu privire la restituirea cererii de apel și cererea depusă de către Alexandr Bairactar cu privire la anexarea la materialele dosarului a raportului de expertiză grafoscopică.

Prin decizia din 15 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de către BC „ProCredit Bank” SA, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea, au fost încasate în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA datoria în sumă de 1058925 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 11318,30 de lei și au fost încasate în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA datoria în sumă de 333829,29 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 119805,96 de lei.

Prin decizia din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către Galina Bairactar, Nicolai Bairactar, Alexandr Bairactar și reprezentantul acestuia, avocatul Vitalie Tihon, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

La 03 decembrie 2021 Alexandr Bairactar, reprezentat de către avocatul Vitalie Tihon, a depus cerere de corectare a greșelii strecurate în dispozitivul deciziei instanței de recurs din 01 decembrie 2021, prin care a solicitat corectarea greșelii strecurate în dispozitivul deciziei enunțate prin înlocuirea sintagmei „trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul” cu sintagma „trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat”.

În motivarea cererii a indicat că, într-adevăr Curtea Supremă de Justiție a trimis de 2 ori cauza la rejudecare în Curtea de Apel Cahul, deoarece în Curtea de Apel Comrat nu era posibil de format un complet de judecată.

Consideră că, eroarea enunțată este determinată de faptul că, cauza a fost examinată atât de către Curtea de Apel Comrat (care este competentă), cât și de către Curtea de Apel Cahul.

A menționat că, decizia instanței de recurs din 01 decembrie 2021 nu se regăsește o motivare a schimbării competenței.

A susținut că, în prezent, în Curtea de Apel Comrat este posibilă formarea unui complet de judecători, care nu au participat anterior la judecarea acestei cauze.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea cu privire la corectarea greșelii strecurate în dispozitivul deciziei instanței de recurs din 01 decembrie 2021 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Raportând la caz prevederile normei legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în dispozitivul deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a cărei corectare se solicită, nu au fost comise greșeli sau omisiuni în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) CPC, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Or, sintagma „trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul” a fost în mod eronat calificată de către Alexandr Bairactar, reprezentat de către avocatul Vitalie Tihon, drept o greșeală materială în sensul art. 249 CPC.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la corectarea greșelii strecurate în dispozitivul deciziei instanței de recurs din 01 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 249 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Alexandr Bairactar, reprezentat de către avocatul Vitalie Tihon, cu privire la corectarea greșelii strecurate în dispozitivul deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca comercială „ProCredit Bank” societate pe acțiuni împotriva lui Alexandr Bairactar, Galinei Bairactar și Nicolai Bairactar, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Denprof-Lux” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Aliona Miron

Mariana Pitic