

Dosarul nr. 2ra-1059/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Țonov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Cobzeva Maia, reprezentată de avocatul Elena Buguța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lunga Dmitri împotriva lui Cobzeva Maia cu privire la constatarea nulității contractelor de donație, repunerea părților în poziție inițială și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților,

împotriva deciziei din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Cobzeva Maia, reprezentată de avocatul Elena Buguța și a fost menținută hotărârea din 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 12 august 2019, Lunga Dmitri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cobzeva Maia cu privire la constatarea nulității contractelor de donație, repunerea părților în poziție inițială și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 31 iulie 2004, a înregistrat căsătoria cu Maia Cobzeva, la OSC Buiucani, mun. Chișinău, trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 307. Viața în comun a soților a eșuat, fapt ce a determinat demararea procesului de desfacere a căsătoriei, cererea fiind pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

A afirmat că pe parcursul căsătoriei, soții au dobândit împreună mai multe bunuri imobile și mobile, care urmează regimul proprietății în devălmășie a soților și care urmează să fie partajate în mod egal.

Prin contractele de donație a cotei-părți din bunurile imobile nr. 262 și nr. 260 din 23 martie 2016, cât și prin contractul de donație a cotei-părți din bunurile mobile nr. 286 din 29 martie 2016, încheiat între Lunga Dmitri în calitate de donator și Cobzeva Maia în calitate de donatar, s-a transmis donatarului următoarele bunuri:

1) 1/2 cotă-parte din teren pentru construcții nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,092 ha, situat în mun. Chișinău, XXXXX, evaluat în sumă de 67 113 lei;

2) 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX, evaluat în suma de 83 492 de lei;

3) 1/2 cotă-parte din mijloc de transport, model Nissan Note, motor - CR14267267R, caroseria SJNFAAE11U2048928, nr. de identificare (VIN) - SJNFAAE11U2048928, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2009, culoarea gri închis;

4) 1/2 cotă-parte din mijloc de transport, model Renault Megane Scenic, motor - K9KK792D132565, caroseria VF1JMO20531502498, nr. de identificare (VIN) - VF1JMO20531502498, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2004, culoarea Argintiu;

5) 1/2 cotă-parte din mijloc de transport, model Volkswagen Touareg, motor - BPE011972, caroseria - WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de identificare (VIN) - WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2008, culoarea gri.

Reclamantul a menționat că, contractele donație a cotei-părți din bunurile imobile nr. 262 și nr. 260 din 23 martie 2016, cât și contractul de donație a cotei-părți din bunurile mobile nr. 286 din 29 martie 2016, sunt nule, deoarece în realitate între soți a existat o înțelegere, prin care fictiv i-a donat părții 1/2 cotă-parte din bunurile indicate. Aceste contracte au fost încheiate din motivul că la 02 martie 2016 BC „Moldindconbank” SA s-a adresat la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Pînzaru Mihail, Grigorii Olaru și Lunga Dmitri, solicitând încasarea în mod solidar a sumei de 30 467 147,29 lei cu titlu de prejudiciu, precum și suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat. Concomitent, BC „Moldindconbank” SA a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ce formează averea copârâților Pînzaru Mihail, Grigorii Olaru și Lunga Dmitri, în limita valorii acțiunii.

A notat că prin încheierea nr. 2-2155/16 din 04 martie 2016 a Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. Însă, la 21 martie 2016 BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 04 martie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea privind asigurarea acțiunii. Respectiv, pentru a evita aplicarea

măsurilor de asigurare asupra bunurilor familiei, evitării riscului pierderii averii comune în devălmășie și în scopul asigurării drepturilor copiilor, părțile au convenit să încheie contracte de donație, însă, fără intenția de a transmite proprietatea, ci doar în scopul creării aparenței săvârșirii actului în cauză, păstrând situația patrimonială a familiei intactă. Astfel, bunurile aparent donate constituie de facto proprietatea comună în devălmășie a soților, care urmează regimul partajării, întrucât nu a avut intenția să transmită dreptul de proprietate.

Reclamantul a susținut că actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice este nul, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic consfințit în art. 308 din Codul civil, intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații.

A invocat că actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice este nul, or, nu a transmis dreptul de proprietate de facto, administrând în continuare bunul imobil din mun. Chișinău, XXXXX, fapt ce se adeverește prin facturile pentru serviciile comunale. Totodată, conform pașapoartelor tehnice, mijloacele de transport de model Renault Megane Scenic, n/î XXXXX și Volkswagen Touareg, n/î XXXXX, sunt actualmente înregistrate după dânsul, ceea ce confirmă circumstanțele invocate. Mai mult ca atât, terenul pentru construcții nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,092 ha, situat în mun. Chișinău, XXXXX achiziționat în timpul căsătoriei, partajat și ulterior donat în 1/2 cotă-parte pârâtei Cobzeva Maia, de asemenea a fost administrat de către dânsul, or, pe teren a fost ridicată o casă, care în prezent nu este dată în exploatare și/sau înregistrată, care la fel urmează a fi partajată. Conform ordinelor de încasare din anul 2017, se atestă clar că bunurile imobile din mun. Chișinău, XXXXX au fost întreținute anume de către dânsul, chiar și după donație, ceea ce denotă fără careva rezerve că nu a avut intenția reală să doneze, ci doar a creat a aparența.

Reclamantul consideră necesară constatarea nulității absolute a contractelor de donație nr. 262, nr. 260 și nr. 286, cu repunerea părților în poziția inițială. Totodată, având în vedere că bunurile imobile și mobile indicate au fost deja partajate de către soți prin acordul comun, consideră oportun atribuirea în natură dânsului a următoarelor bunuri: teren pentru construcții, nr. cadastral XXXXX și suprafața totală de 0,092 ha, situat în mun. Chișinău, XXXXX: mijlocul de transport, model Renault Megane Scenic, nr. de înregistrare XXXXX și mijlocul de transport, model Volkswagen Touareg, nr. de înregistrare XXXXX, în schimbul atribuirii sultei în mărime de 1/2 în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia din valoarea acestor bunuri. Iar, pârâtei să-i fie atribuite în natură următoarele bunuri: apartamentul nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX și mijlocul de transport, model Nissan Note, nr. de înregistrare XXXXX, în schimbul atribuirii sultei în mărime de 1/2 din valoarea acestor bunuri.

A indicat că în timpul căsătoriei, soții au mai dobândit împreună bunuri care constituie proprietate comună în devălmășie, inclusiv după semnarea contractelor de donație sus-menționate, fapt ce încă o dată denotă fictivitatea actelor juridice. Prin

urmare, părțile au mai dobândit bunuri, în afară de cele invocate mai sus, care constituie proprietate comună în devălmășie și urmează regimul partajării și anume:

1) apartamentul nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX;

2) terenul și construcțiile cu nr. cadastrale XXXXX, situat în r-nul Ocnîța, XXXXX;

3) terenul cu destinație grădină cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul Briceni, XXXXX;

4) terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul Briceni, XXXXX;

5) tractorul marca IUMZ-6KL, anul producerii 1982, șasiu 229681.

Reclamantul consideră oportună atribuirea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX în întregime pârâtei Cobzeva Maia în schimbul atribuirii sultei în mărime de 1/2, iar bunul imobil format din teren și construcții cu nr. cadastrale XXXXX, terenul cu destinație grădină cu nr. cadastral XXXXX, terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, precum și tractorul marca IUZM-6KL, să fie atribuite dânsului, în schimbul atribuirii sultei în mărime de 1/2.

A solicitat:

- constatarea nulității contractului de donație a cotei-părți din bunul imobil nr. 260 din 23 martie 2016, a contractului de donație a cotei-părți din bunul imobil nr. 262 din 23 martie 2016 și a contractului de donație a cotei - părți din bunurile mobile nr. 286 din 29 martie 2016, cu repunerea părților în poziția inițială;

- partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a soților, prin delimitarea cotelor părți ideale cu atribuirea lui Dmitri Lunga a 1/2 cotă parte ideală și lui Cobzeva Maia 1/2 cotă parte ideală din următoarele bunuri: apartament nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX; teren și construcții cu nr. cadastrale XXXXX, situate în r-nul Ocnîța, XXXXX; teren cu destinație grădină cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul Briceni, XXXXX; teren agricol cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul Briceni, XXXXX; tractor, marca IUMZ-6KL, anul producerii 1982, șasiu 229681; casa de locuit nefinisată, fără număr cadastral, situată în m. Chișinău, XXXXX.

- atribuirea în natură, în întregime reclamantului Dmitri Lunga, a următoarelor bunuri, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea acestora în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia și anume: teren pentru construcții, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,092 ha, împreună cu casa de locuit nefinisată, fără număr cadastral, situat în m. Chișinău, XXXXX; mijloc de transport, model Renault Megane Scenic, motor - K9KK792D132565, caroseria VF1JM020531502498, nr. de identificare (VIN) - VF1JM020531502498, nr. de înregistrare - XXXXX, anul producerii 2004, culoarea Argintiu; mijloc de transport, model Volkswagen Touareg, motor - BPE011972, caroseria-WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de identificare (VIN) - WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii - 2008, culoarea GRI; teren și construcții cu nr. cadastrale XXXXX, situat în r-nul Ocnîța, XXXXX;

teren cu destinație grădină cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul Briceni, XXXXX; teren agricol cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul Briceni XXXXX; tractor, marca IUMZ-6KL, anul producerii 1982, șasiu 229681;

- atribuirea în natură, în întregime pârâtei Maia Cobzeva, a următoarelor bunuri cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea acestora în beneficiul lui Dmitri Lunga, și anume: apartamentul nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX; apartamentul nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX; mijloc de transport, model Nissan Note, motor - CR14267267R, caroseria SJNFAAE11U2048928, nr. de identificare (VIN)- SJNFAA E11U2048928, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2009, culoarea gri închis.

Ulterior, reclamantul Lunga Dmitri a depus cerere de concretizare a cerințelor (f.d. 109-112, volumul I), prin care a solicitat:

- constatarea nulității absolute a contractului de donație a cotei-părți din bunul imobil nr. 260 din 23 martie 2016, a contractului de donație a cotei-părți din bunul imobil nr. 262 din 23 martie 2016 și a contractului de donație a cotei-părți din bunurile mobile nr. 286 din 29 martie 2016, cu repunerea părților în poziție inițială;

- atribuirea în natură a bunul imobil – apartamentul nr. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX, în întregime pârâtei Cobzeva Maia cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului imobil, în sumă de 196 250 lei în beneficiul reclamantului;

- atribuirea în natură a bunul imobil – teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, suprafața totală de 0,092 ha, împreună cu casa de locuit nefinisată situate în mun. Chișinău, XXXXX, în întregime reclamantului, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului imobil, în sumă de 230 000 de lei pentru teren și suma de 393 556,14 lei pentru casa nefinisată, iar, în total suma de 623 556,14 lei, în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia;

- atribuirea în natură a mijlocului de transport, model Nissan Note, motor – CR14267267R, caroseria SJHFAAE11U2048928, nr. de identificare (VIN) - SJHFAAE11U2048928, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2009, culoarea gri închis, în întregime pârâtei, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului în sumă de 41 100 de lei, în beneficiul reclamantului;

- atribuirea în natură a mijlocului de transport, model Renault Megane Scenic, motor K9KK792D132565, caroseria VF1JN020531502498, nr. de identificare (VIN) - VF1JN020531502498, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2004, culoarea argintiu, în întregime reclamantului, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului în sumă de 2 2600 de lei, în beneficiul pârâtei;

- atribuirea în natură a mijlocului de transport, model Volkswagen Touareg, motor BPE011972, caroseria – WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de identificare (VIN) - WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2008, culoarea gri, în întregime reclamantului, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului în sumă de 94 900 de lei, în beneficiul pârâtei;

- partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie a soților – apartamentul nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu atribuirea lui Lunga Dmitri 1/2 cotă parte ideală și lui Cobzeva Maia 1/2 cotă-parte ideală;

- atribuirea în natură a apartamentul nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX, în întregime pârâtei, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului imobil în sumă de 116 350 de lei, în beneficiul reclamantului;

- partajarea terenului și construcțiilor cu nr. cadastrale XXXXX, situate în r-nul. Ocnița, XXXXX, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu atribuirea lui Lunga Dmitri 1/2 cotă-parte ideală și lui Cobzeva Maia 1/2 cotă-parte ideală;

- atribuirea în natură a terenului și construcțiilor cu nr. cadastrale XXXXX, situate în r-nul. Ocnița, XXXXX, în întregime reclamantului, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunurilor imobile în sumă de 30 100 de lei în beneficiul pârâtei;

- partajarea terenului cu destinație grădină cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul. Briceni, XXXXX, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu atribuirea lui Lunga Dmitri 1/2 cotă-parte ideală și lui Cobzeva Maia 1/2 cotă-parte ideală.

- atribuirea în natură a terenului cu destinație grădină cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul. Briceni, XXXXX, în întregime reclamantului, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului imobil în sumă de 4150 de lei, în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia.

- partajarea tractorului, marca IUMZ-6KL, anul producerii 1982, șasiu 229681, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu atribuirea lui Lunga Dmitri 1/2 cotă-parte ideală și lui Cobzeva Maia 1/2 cotă-parte ideală;

- atribuirea în natură a tractorului, marca IUMZ-6KL, anul producerii 1982, șasiu 229681, în întregime reclamantului, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului mobil în sumă de 9100 de lei în beneficiul pârâtei.

Prin hotărârea din 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă și s-a constatat nulitatea absolută a contractului de donație a cotei-părți din bunul imobil nr. 260 din 23 martie 2016, a contractului de donație a cotei-părți din bunul imobil nr. 262 din 23 martie 2016 și a contractului de donație a cotei-părți din bunurile mobile nr. 286 din 29 martie 2016, încheiate între Lunga Dmitri în calitate de donator și Cobzeva Maia în calitate de donatar, cu repunerea părților în poziție inițială.

S-a atribuit în natură bunul imobil – apartamentul nr. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX, în întregime pârâtei Cobzeva Maia, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului imobil în sumă de 196 250 de lei în beneficiul reclamantului Lunga Dmitri.

S-a atribuit în natură bunul imobil – teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,092 ha, împreună cu casa de locuit nefinisată situat în mun. Chișinău, XXXXX, în întregime reclamantului Lunga Dmitri, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului imobil în sumă de 230 000 de lei pentru

teren și suma de 393 556,14 lei pentru casa nefinisată, în total 623 556,14 lei, în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia.

S-a atribuit în natură bunului mobil – mijlocul de transport, model Nissan Note, motor – CR14267267R, caroseria SJHFAAE11U2048928, nr. de identificare (VIN) - SJHFAAE11U2048928, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2009, culoarea gri închis, în beneficiul reclamantului Lunga Dmitri.

S-a atribuit în natură bunul mobil – mijloc de transport, model Renault Megane Scenic, motor K9KK792D132565, caroseria VF1JN020531502498, nr. de identificare (VIN) - VF1JN020531502498, nr.de înregistrare XXXXX, anul producerii 2004, culoarea argintiu, în întregime reclamantului Lunga Dmitri, cu atribuirea sultei în mărime de ½ din valoarea bunului mobil în sumă de 22600 de lei, în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia.

S-a atribuit în natură bunul mobil – mijloc de transport, model Volkswagen Touareg, motor BPE011972, caroseria – WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de identificare (VIN) - WVGZZZ7LZ8D014512, nr.de înregistrare XXXXX, anul producerii 2008, culoarea gri, în întregime reclamantului Lunga Dmitri, cu atribuirea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului mobil în sumă de 94900 de lei, în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia.

S-a partajat bunul imobil proprietate comună în devălmășie a soților – apartamentul nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu atribuirea lui Lunga Dmitri ½ cotă parte ideală și lui Cobzeva Maia ½ cotă parte ideală.

S-a atribuit în natură bunul imobil – apartamentul nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX, în întregime pârâtei Cobzeva Maia, cu achitarea unei sulte în mărime de 1/2 din valoarea bunului imobil în sumă de 116 350 de lei, în beneficiul reclamantului Lunga Dmitri.

S-au partajat bunurile imobile proprietate comună în devălmășie a soților – teren și construcții cu nr. cadastrale XXXXX, situate în r-nul. Ocnița, XXXXX, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu atribuirea lui Lunga Dmitri 1/2 cotă-parte ideală și lui Cobzeva Maia 1/2 cotă-parte ideală.

S-a atribuit în natură bunurile imobile – teren și construcții cu nr. cadastrale XXXXX, situate în r-nul. Ocnița, XXXXX, în întregime lui Lunga Dmitri, cu achitarea unei sulte în mărime de ½ din valoarea bunurilor imobile, în sumă de 30 100 de lei în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia.

S-a partajat bunul imobil proprietate comună în devălmășie a soților – teren cu destinație grădină cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul. Briceni, XXXXX, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu atribuirea lui Lunga Dmitri 1/2 cotă-parte ideală și lui Cobzeva Maia 1/2 cotă-parte ideală.

S-a atribuit în natură bunul imobil - teren cu destinație grădină cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul. Briceni, XXXXX, în întregime reclamantului Lunga Dmitri, cu achitarea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului imobil, în sumă de 4150 de

lei, în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia.

S-a partajat bunul mobil proprietate comună în devălmășie a soților – tractor, marca IUMZ-6KL, anul producerii 1982, șasiu 229681, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu atribuirea lui Lunga Dmitri 1/2 cotă-parte ideală și lui Cobzeva Maia 1/2 cotă-parte ideală.

S-a atribuit în natură bunul mobil - tractor, marca IUMZ-6KL, anul producerii 1982, șasiu 229681, în întregime reclamantului Lunga Dmitri, cu achitarea sultei în mărime de ½ din valoarea bunului mobil în sumă de 9100 de lei în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia.

Prin încheierea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată din oficiu eroarea materială evidentă din dispozitivul hotărârii din 23 iunie 2020, fiind substituit în dispozitivul hotărârii pct. 7 referitor la partajul mijlocului de transport Nissan Note, înlocuind alineatul greșit cu cele două alineate corecte „Se atribuie în natură bunului mobil – mijlocul de transport, model Nissan Note, motor – CR14267267R, caroseria SJHFAAE11U2048928, nr. de identificare (VIN) - SJHFAAE11U2048928, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2009, culoarea gri închis, în întregime pârâtei Cobzeva Maia. Se atribuie sulta în mărime de ½ din valoarea bunului mobil - mijloc de transport, model Nissan Note, motor – CR14267267R, caroseria SJHFAAE11U2048928, nr. de identificare (VIN) - SJHFAAE11U2048928, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2009, culoarea gri închis, în mărime de 41100 lei, în beneficiul reclamantului Lunga Dmitri”.

La data de 20 iulie 2020 Cobzeva Maia, reprezentată de avocatul Elena Buguța, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea cu privire la constatarea nulității contractelor de donație nr. 262 și 260 din 23 martie 2016 și nr. 286 din 29 martie 2016, cu repunerea părților în poziție inițială; partajarea bunului imobil din mun. Chișinău, XXXXX, nr. cadastral XXXXX, prin atribuirea în natură a acestuia intimatului Dmitri Lunga în schimbul achitării de către ultimul în beneficiul lui Cobzeva Maia a sultei în mărime de 116 350 de lei, în rest, hotărârea instanței de fond să fie menținută.

Prin decizia din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Cobzeva Maia, reprezentată de avocatul Elena Buguța și a fost menținută hotărârea din 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 13 aprilie 2021 Cobzeva Maia, reprezentată de avocatul Buguța Elena, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat normele de drept material, precum și au apreciat arbitrar probele, fiind comise erori grave care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reprezentantul recurenței a indicat că argumentele expuse de către intimat în cererea de chemare în judecată precum că contractele de donație sunt fictive, fiind încheiate în scopul creării aparenței săvârșirii actelor în cauză pentru a evita aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor familiei, evitării riscului pierderii averii familiei, nu corespund adevărului, purtând un caracter pur declarativ și nu au fost probate de către Lunga Dmitri.

Astfel, la baza încheierii contractelor de donație s-a aflat elementul moral, intențional, reprezentat de intenția liberală a lui Dmitri Lunga de a majora patrimoniul lui Cobzeva Maia, dar nicidecum între soți nu a existat o înțelegere prin care Lunga Dmitri fictiv donează 1/2 cotă-parte din bunuri pentru a evita aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor familiei. Or, la momentul încheierii contractelor de donație, Cobzeva Maia nu a cunoscut despre faptul că Lunga Dmitri a încheiat aceste contracte de donație doar cu scopul creării aparenței săvârșirii actelor în cauză; nu a cunoscut despre faptul că soțul ei nu a avut intenția de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor donate, după cum nu a cunoscut nici despre faptul că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află o cerere de chemare în judecată împotriva intimatului, în cadrul căreia s-a solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii.

A reiterat că, nici instanța de fond, nici instanța de apel, nu au reținut absolut nicio probă care să confirme faptul că donatară Maia Cobzeva ar fi cunoscut o altă intenție a lui Dmitri Lunga în calitate de donator, atunci când au fost încheiate contractele de donație, decât intenția de a majora din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți, adică a lui Cobzeva Maia.

A susținut că, actele juridice de donație încheiate nu au avut menirea de a crea o aparență pentru terți. Or, crearea aparenței juridice pentru terți trebuie să fie consimțită de către ambele părți contractante. La caz, la materialele dosarului nu există probe care să confirme intenția comună a ambelor părți contractante de a crea o aparență pentru terți. Contractele de donație au fost încheiate în timpul căsătoriei soților, iar, după încheierea contractelor de donație nulitatea cărora se solicită, soții nu au divorțat, după cum nici nu s-au separat cu traiul, ultimii au continuat să locuiască în bună înțelegere în familie împreună cu copiii săi ducând un trai și o gospodărie comună în continuare, ocupându-se ambii de treburile casnice.

A notat că achitarea facturilor pentru serviciile comunale de către intimat, precum și administrarea de către ultimul a terenului pentru construcții din mun. Chișinău, XXXXX, nu denotă sub niciun aspect că Lunga Dmitri nu a avut intenția reală să doneze, ci doar a creat aparență. Mai mult ca atât, prezentarea de către Dmitri Lunga a două ordine de încasare a numerarului pentru achitarea serviciilor comunale aferente contului nr. 437, nu sunt înscrisuri probatorii suficiente care să probeze că bunurile au rămas în gestiunea lui.

Prin urmare, reprezentantul recurenței a declarat că bunurile mobile și imobile donate constituie proprietatea exclusivă a lui Cobzeva Maia, nu se atribuie proprietății comune în devălmășie și nu urmează a fi supuse partajării.

A afirmat că, constituie proprietate comună în devălmășie a soților următoarele bunuri: apartamentul nr. XXXXX cu nr cadastral XXXXX, situat în m. Chișinău, XXXXX; terenul și construcțiile cu nr. cadastrale XXXXX, situate în r-nul. Ocnița, XXXXX; terenul cu destinație agricolă nr. cadastral XXXXX situat în r-nul Briceni, XXXXX și tractorul marca IUMZ-6KL, anul producerii 1982.

Avocatul Buguța Elena a invocat că Maia Cobzeva nu își manifestă dezacordul privind partajarea acestor bunuri imobile și mobile care se atribuie proprietății comune în devălmășie a soților, însă, ultima se ocupă de creșterea și îngrijirea copilului minor, nu are venituri, nu este angajată în câmpul muncii, respectiv nu are posibilitatea de a achita intimatului Dmitri Lunga sulta în mărime de 1/2 cotă parte din imobilul din mun. Chișinău, XXXXX, cu cadastral XXXXX.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 04 februarie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului Buguța Elena la data de 04 martie 2021 (f.d. 85, volumul IV).

Astfel, recursul declarat la data de 13 aprilie 2021, este în termen.

La 04 iunie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Lunga Dmitri, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 146, volumul IV).

Prin referința depusă la 23 iunie 2021, Lunga Dmitri a solicitat considerarea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 31 iulie 2004 Lunga Dmitri și Cobzeva Maia au încheiat căsătoria, fapt confirmat prin duplicatul certificatului de căsătorie seria CS-V 1558018, eliberat la 12 iulie 2019 (f.d.19, volumul I). Prin hotărârea din 25 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

căsătoria încheiată între părți a fost desfăcută.

În căsătorie soții au dobândit următoare bunuri:

- apartamentul nr. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX;

- terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, suprafața totală de 0,092 ha;

- mijlocul de transport, model Renault Megane Scenic, motor K9KK792D132565, caroseria VF1JN020531502498, nr. de identificare (VIN) - VF1JN020531502498, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2004, culoarea argintiu;

- mijlocul de transport, model Nissan Note, motor – CR14267267R, caroseria SJHFAAE11U2048928, nr. de identificare (VIN) - SJHFAAE11U2048928, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2009, culoarea gri închis;

- mijlocul de transport, model Volkswagen Touareg, motor BPE011972, caroseria – WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de identificare (VIN) - WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2008, culoarea gri;

- apartamentul nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX;

- terenul și construcțiile cu nr. cadastrale XXXXX, situate în r-nul. Ocnîța, comuna XXXXX;

- terenul cu destinație grădină cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul Briceni, com. XXXXX;

- tractorul, marca IUMZ-6KL, anul producerii 1982, șasiu 229681.

Conform certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, eliberat de către notarul public Bazaochi Andrei la 23 martie 2016, a fost determinat dreptul de proprietate a câte 1/2 cotă-parte al soților Cobzeva Maia și Lunga Dmitri din bunul proprietate comună în devălmășie, dobândit în perioada căsătoriei - apartamentul nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, situat pe adresa: mun. Chișinău, XXXXX, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare al imobilului nr.4777 la data de 23 februarie 2009 (f.d. 22-23, volumul1).

La 23 martie 2016 a fost încheiat contractul nr. 260 de donație a cotei-părți din imobil, prin care Lunga Dmitri a donat lui Cobzeva Maia 1/2 cotă parte din apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața totală 39,5 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, situat pe adresa: mun. Chișinău, XXXXX. La momentul încheierii contractului de donație bunul a fost evaluat de părți în sumă de 83 492 lei, iar, de către organul cadastral – 166 983 lei (f.d. 24-33, volumul I).

Tot la data de 23 martie 2016, a fost încheiat contractul de donație a cotei-părți din imobil nr. 262, prin care Lunga Dmitri a donat lui Cobzeva Maia 1/2 cotă-parte din terenul, mod de folosință - pentru construcții, cu suprafața totală 0,092 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, situat pe adresa: mun. Chișinău, XXXXX. La momentul întocmirii

contractului de donație bunul a fost evaluat de părți în sumă de 67 113 lei, iar, de către organul cadastral –134 225 lei (f.d. 34-43, volumul I).

Conform certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, eliberat de către notarul public Bazaochi Andrei la 29 martie 2016, a fost determinat dreptul de proprietate a câte 1/2 cotă-parte al soților Cobzeva Maia și Lunga Dmitri din bunurile proprietate comună în devălmășie dobândite în perioada căsătoriei, care constau din mijlocul de transport de model Nissan Note, motor – CR14267267R, caroseria SJNFAAE11U2048928, nr. de identificare (VIN) - SJNFAAE11U2048928, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2009, culoarea-gri închis; mijlocul de transport de model Renault Megane Scenic, motor K9KK792D132565, caroseria VF1JM020531502498, nr. de identificare (VIN) - VF1JM020531502498, nr.de înregistrare XXXXX, anul producerii 2004, culoarea-argintiu; mijlocul de transport de model Volkswagen Touareg, motor BPE011972, caroseria – WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de identificare (VIN) - WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2008, culoarea-gri (f.d.54-56, volumul I).

La 29 martie 2016, părțile au încheiat contractul de donație a cotei-părți din bunuri mobile, înregistrat sub nr. 286, prin care Lunga Dmitri a donat lui Cobzeva Maia 1/2 cotă parte din bunurile mobile - mijlocul de transport, model Nissan Note, motor – CR14267267R, caroseria SJNFAAE11U2048928, nr. de identificare (VIN) - SJNFAAE11U2048928, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2009, culoarea-gri închis, evaluat de părți la suma de 25 450 lei; mijlocul de transport de model Renault Megane Scenic, motor K9KK792D132565, caroseria VF1JM020531502498, nr. de identificare (VIN) - VF1JM020531502498, nr.de înregistrare XXXXX, anul producerii 2004, culoarea-argintiu, evaluat de părți la suma de 10 718 lei; mijlocul de transport de model Volkswagen Touareg, motor BPE011972, caroseria – WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de identificare (VIN) - WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2008, culoarea-gri, evaluat de părți la suma de 51 745 lei (f.d.44-53, volumul I).

Valoarea de piață totală a 1/2 cotă-parte din bunurile mobile menționate este de 87 913 lei, fapt confirmat prin Raportul de evaluare a valorii de piață a proprietății comune din 21 martie 2016, efectuat de către evaluatorul independent SRL „Lvovschi&Co” SRL.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Lunga Dmitri a solicitat constatarea nulității contractelor de donație cu repunerea părților în poziție inițială și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și a constatat nulitatea absolută a contractului de donație a cotei-părți din bunul imobil nr. 260 din 23 martie 2016, a contractului de donație a cotei-părți din bunul imobil nr. 262 din 23 martie 2016 și a contractului de donație a cotei-părți din bunurile mobile nr. 286 din 29 martie 2016, încheiate între Lunga Dmitri în calitate de

donator și Cobzeva Maia în calitate de donatar, cu repunerea părților în poziție inițială. S-a atribuit în natură bunul imobil – apartamentul nr. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX, în întregime pârâtei Cobzeva Maia, cu atribuirea sultei în mărime de  $\frac{1}{2}$  din valoarea bunului imobil în sumă de 196 250 de lei în beneficiul reclamantului Lunga Dmitri. S-a atribuit în natură bunul imobil – teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,092 ha, împreună cu casa de locuit nefinisată situat în mun. Chișinău, XXXXX, în întregime reclamantului Lunga Dmitri, cu atribuirea sultei în mărime de  $\frac{1}{2}$  din valoarea bunului imobil în sumă de 230 000 de lei pentru teren și suma de 393 556,14 lei pentru casa nefinisată, în total 623 556,14 lei, în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia. S-a atribuit în natură bunului mobil – mijlocul de transport, model Nissan Note, motor – CR14267267R, caroseria SJHFAAE11U2048928, nr. de identificare (VIN) - SJHFAAE11U2048928, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2009, culoarea gri închis, în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia, cu atribuirea sultei în mărime de  $\frac{1}{2}$  din valoarea bunului mobil în sumă de 41 100 de lei, în beneficiul reclamantului Lunga Dmitri. S-a atribuit în natură bunul mobil – mijloc de transport, model Renault Megane Scenic, motor K9KK792D132565, caroseria VF1JN020531502498, nr. de identificare (VIN) - VF1JN020531502498, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2004, culoarea argintiu, în întregime reclamantului Lunga Dmitri, cu atribuirea sultei în mărime de  $\frac{1}{2}$  din valoarea bunului mobil în sumă de 22600 de lei, în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia. S-a atribuit în natură bunul mobil – mijloc de transport, model Volkswagen Touareg, motor BPE011972, caroseria – WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de identificare (VIN) - WVGZZZ7LZ8D014512, nr. de înregistrare XXXXX, anul producerii 2008, culoarea gri, în întregime reclamantului Lunga Dmitri, cu atribuirea sultei în mărime de  $\frac{1}{2}$  din valoarea bunului mobil în sumă de 94900 de lei, în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia. S-a partajat bunul imobil proprietate comună în devălmășie a soților – apartamentul nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu atribuirea lui Lunga Dmitri  $\frac{1}{2}$  cotă parte ideală și lui Cobzeva Maia  $\frac{1}{2}$  cotă parte ideală. S-a atribuit în natură bunul imobil – apartamentul nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, XXXXX, în întregime pârâtei Cobzeva Maia, cu achitarea unei sulte în mărime de  $\frac{1}{2}$  din valoarea bunului imobil în sumă de 116 350 de lei, în beneficiul reclamantului Lunga Dmitri. S-au partajat bunurile imobile proprietate comună în devălmășie a soților – teren și construcții cu nr. cadastrale XXXXX, situate în r-nul. Ocnîța, XXXXX, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu atribuirea lui Lunga Dmitri  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală și lui Cobzeva Maia  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală. S-a atribuit în natură bunurile imobile – teren și construcții cu nr. cadastrale XXXXX, situate în r-nul. Ocnîța, XXXXX, în întregime lui Lunga Dmitri, cu achitarea unei sulte în mărime de  $\frac{1}{2}$  din valoarea bunurilor imobile, în sumă de 30 100 de lei în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia. S-a partajat bunul imobil proprietate comună în devălmășie a soților – teren cu destinație grădină cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul. Briceni, XXXXX, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu

atribuirea lui Lunga Dmitri 1/2 cotă-parte ideală și lui Cobzeva Maia 1/2 cotă-parte ideală. S-a atribuit în natură bunul imobil - teren cu destinație grădină cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul. Briceni, XXXXX, în întregime reclamantului Lunga Dmitri, cu achitarea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului imobil, în sumă de 4150 de lei, în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia. S-a partajat bunul mobil proprietate comună în devălmășie a soților – tractor, marca IUMZ-6KL, anul producerii 1982, șasiu 229681, prin delimitarea cotelor-părți ideale cu atribuirea lui Lunga Dmitri 1/2 cotă-parte ideală și lui Cobzeva Maia 1/2 cotă-parte ideală. S-a atribuit în natură bunul mobil - tractor, marca IUMZ-6KL, anul producerii 1982, șasiu 229681, în întregime reclamantului Lunga Dmitri, cu achitarea sultei în mărime de 1/2 din valoarea bunului mobil în sumă de 9100 de lei în beneficiul pârâtei Cobzeva Maia.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Cobzeva Maia, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia și a menținut hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, constată că soluția instanțelor ierarhic inferioare este corectă.

Conform art. 195 din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Conform art. 216 alin. (1) din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Potrivit art. 217 din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Prevederile art. 221 alin. (1) din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019) stipulează că actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Conform art. 827 alin. (1) din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019), prin contract de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar).

Se reține că, prin nulitatea actului juridic se înțelege sancțiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de validitate a actului juridic, desființându-l.

Actele juridice fictive au menirea să creeze o aparență juridică pentru terți și implică o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, ce are ca scop amăgirea terților.

Actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele

definitorii ale actului juridic consfințit în art. 195 din Codul civil – intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile.

Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate.

În speță, Lunga Dmitri a invocat drept temei de nulitate a contractelor de donație faptul că acestea au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, fiind fictive, deoarece în realitate între soți a existat o înțelegere, prin care fictiv i-a donat pârâtei 1/2 cotă-parte din bunuri, cu scopul de a evita aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor familiei și de a păstra situația patrimonială a familiei intactă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este întemeiată și legală concluzia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de donație, or, chiar dacă bunurile au fost donate de către Lunga Dmitri lui Cobzeva Maia, intimatul a continuat să le administreze și să le posede ca un proprietar.

Astfel, la dosar au fost anexate ordine de încasare care demonstrează achitarea plăților pentru serviciile comunale de către Lunga Dmitri după donarea bunurilor imobile (f.d. 72-78, volumul I), care confirmă faptul administrării în continuare de către ultimul a bunului imobil din mun. Chișinău, XXXXX și terenului pentru construcții situat în mun. Chișinău, XXXXX.

De asemenea, conform pașapoartelor tehnice, mijloacele de transport de model Renault Megane Scenic, n/î XXXXX și Volkswagen Touareg, n/î XXXXX, sunt până în prezent înregistrate după Lunga Dmitri (f.d. 69-70, volumul I).

Mai mult ca atât, materialele cauzei denotă și faptul că la 02 martie 2016 BC „Moldindconbank” SA s-a adresat la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Pînzaru Mihail, Grigorii Olaru și Lunga Dmitri, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 30 467 147,29 de lei cu titlu de prejudiciu, precum și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Totodată, BC „Moldindconbank” SA a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ce formează averea pârâților Pînzaru Mihail, Grigorii Olaru și Lunga Dmitri, în limita valorii acțiunii în sumă de 30 467 147,29 de lei.

Prin încheierea nr. 2-2155/16 din 04 martie 2016, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a respins ca neîntemeiată cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA privind aplicarea măsurii asiguratorii (f.d. 57-59, volumul I).

La 21 martie 2016, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 04 martie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea privind asigurarea acțiunii (f.d. 60-64, volumul I).

Prin decizia din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA și a fost menținută încheierea din 04 martie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 65-68, volumul1).

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare just au conchis că în circumstanțele în care contractele de donație din 23 martie 2016 și 29 martie 2016, au fost încheiate în timpul derulării procesului de judecată intentat la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Pînzaru Mihail, Grigorii Olaru și Lunga Dmitri, încheierea acestora a avut drept scop eschivarea intimatului Lunga Dmitri de la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de încasare a sumelor solicitate în procesul dat.

Nu pot fi reținute ca temei de respingere a pretenției cu privire la constatarea nulității contractelor de donație, argumentele invocate de recurenta Cobzeva Maia precum că la momentul încheierii contractelor de donație, nu a cunoscut despre faptul că Lunga Dmitri a încheiat aceste contracte doar cu scopul creării aparenței săvârșirii actelor în cauză, nu a cunoscut despre faptul că soțul ei nu a avut intenția de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor donate, după cum nu a cunoscut nici despre faptul că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află o cerere de chemare în judecată împotriva intimatului, în cadrul căreia s-a solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii.

Or, la admiterea acestei pretenții, instanțele de judecată corect au luat în considerare în cumul următoarele circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei și anume: perioada extrem de scurtă de încheiere a actelor juridice, care au fost translativ de proprietate cu titlu gratuit, către una și aceeași persoană, care este una apropiată, soție, cu care donatorul la acel moment se afla în relații apropiate și nu persoana terță; în rezultatul încheierii actelor juridice contestate unicul proprietar al bunurilor transmise a rămas Cobzeva Maia; administrarea de facto de către Lunga Dmitri a bunurilor transmise cu dreptul de proprietate după încheierea contractelor; actele contestate au fost încheiate în scurt timp după depunerea acțiunii de către BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Pînzaru Mihail, Olaru Grigorii și Lunga Dmitri cu privire la încasarea, în mod solidar, a sumei în mărime de 30 467 147,29 lei cu titlu de prejudiciu și sumei de 50000 lei cu titlu de taxă de stat.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs, în temeiul art. 217 alin. (1) și art. 221 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), conchide că cele invocate mai sus constituie motiv suficient pentru a concluziona că, contractele de donație nr. 260 și nr. 262 din 23 martie 2016 și contractul de donație nr. 286 din 29 martie 2016, încheiate între Lunga Dmitri și Cobzeva Maia, sunt fictive, fiind încheiate fără intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile, cu scopul de a evita aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor, fără intenția de a transmite în proprietate, ci doar în scopul creării aparenței săvârșirii actelor în cauză.

Cu referire la partajarea proprietății comune în devălmășie a soților Lunga Dmitri și Cobzeva Maia, instanța de recurs reține că, potrivit art. 20 alin. (1) din Codul familiei,

bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Conform art. 21 alin. (1) din Codul familiei, soții de comun acord, posedă, folosesc și dispun de bunurile comune.

Art. 25 alin. (1) și (3) din Codul familiei prevede că împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricărui dintre soți. În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Instanța judecătorească este în drept să diferențieze cotele-părți în proprietatea în devălmășie a soților, ținând cont de interesele unuia dintre soți și sau de interesele copiilor minori.

În conformitate cu art. 38 alin. (2) lit. a) din Codul familiei, la desfacerea căsătoriei în cazul lipsei unui acord între soți privind împărțirea bunurilor lor proprietate în devălmășie instanța judecătorească este obligată să împartă, la cererea soților, a unuia dintre ei, bunurile lor proprietate în devălmășie.

Conform art. 373 din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019), în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale.

Conform art. 361 alin. (1) și (2) din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019), împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor; b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecărui dintre ei.

Potrivit normelor de drept citate, dacă bunul comun este indivizibil ori nu este comod partajabil, acesta poate fi atribuit în proprietatea exclusivă a unuia din coproprietari. O asemenea atribuire poate fi făcută doar cu acordul coproprietarilor. Acel coproprietar care va deveni proprietarul exclusiv al bunului, va fi ținut la plata unei sulte celorlalți coproprietari.

În speță, Lunga Dmitri a solicitat atribuirea în natură a bunurilor proprietate comună în devălmășie unuia dintre soți în schimbul achitării de către acesta în beneficiul celuilalt soț a sultei determinate, iar, Cobzeva Maia nu și-a exprimat dezacordul în privința partajării în natură prin atribuirea bunurilor în proprietate.

De asemenea, atât în cererea de apel, cât și în cererea de recurs, Cobzeva Maia a indicat că nu își manifestă dezacordul privind partajarea bunurilor imobile și mobile care se atribuie proprietății comune în devălmășie a soților, însă, nu dispune de mijloace

financiare pentru a achita sulta în favoarea lui Lunga Dmitri, întrucât se ocupă de creșterea și îngrijirea copilului minor comun și nu are venituri.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și legală modalitatea de partajare a bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, dispusă de către instanța de fond și menținută de instanța de apel, întrucât, reieșind din bunurile atribuite în natură fiecăruia și mărimea sultelor pe care urmează să le achite și să le primească, părțile ce le revine foștilor soți sunt aproximativ egale, fiecăruia fiindu-i atribuite atât bunuri imobile, cât și mobile.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt legale și întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Cobzeva Maia, reprezentată de avocatul Elena Buguța.

Se menține decizia din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lunga Dmitri împotriva lui Cobzeva Maia cu privire la constatarea nulității contractelor de donație, repunerea părților în poziție inițială și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic