

Dosarul nr. 3ra-1019/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Ungurean Galina Ion” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 6 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de Gospodăria Țărănească „Ungurean Galina Ion”, casată integral hotărârea din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie,

c o n s t a t ă:

La 14 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Ungurean Galina Ion” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, GȚ „Ungurean Galina Ion” din satul Grimăncăuți raionul Briceni a efectuat o investiție manifestată prin procurarea containerelor și compresorului.

A precizat că după procurarea bunurilor prenotate, în conformitate cu prevederile legale a fost pregătită și depusă la data de 8 mai 2020 cererea împreună cu toate documentele specificate în Lista documentelor, la Secția teritorială Edineț a Direcției Administrare și Aprobarea Proiectelor din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, pentru submăsura 1.6. „Stimularea investițiilor pentru dezvoltarea infrastructurii post recoltare și procesare”, 1.6.1. „Casele de ambalare și frigiderele de păstrare a fructelor, strugurilor și a legumelor”, în vederea obținerii subvenției.

Astfel, cererea și pachetul de acte prezentate de gospodărie au fost acceptate și înregistrat sub nr. 1.6.1/2005BR0690.

În continuare, a relatat că neavând nicio informație din partea organelor competente despre dosarul de solicitare a suportului financiar depus din partea GȚ „Ungurean Galina Ion”, a fost accesată baza de date electronică a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și s-a constatat că suma autorizată a subvenției este de 207 628 lei.

În același timp, conform fișei de calcul pentru măsura de sprijin 1.6. al GȚ „Ungurean Galina Ion”, dosar nr. 1.6.1/2005BR0690, s-a constatat că nu s-a calculat suma subvenției în cuantum majorat, în condiții generale, din valoarea investiției eligibile, cu 15% pentru femeii fermieri, contrar pct. 8 subpct. 1) din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017.

A explicat că la data de 7 august 2020 a depus o cerere prealabilă către Agenție, prin care a solicitat calcularea și acordarea subvenției în cuantum majorat cu 15% din valoarea investiției eligibile - 415 256 lei din cadrul dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690 în sumă de 62 288 lei și informarea despre rezultatele examinării.

A menționat că la data de 12 august 2020, prin notificarea nr. 676/03, a fost confirmat faptul înregistrării cererii prelabile cu nr. P-30/1015 din 10 august 2020, fiind solicitate explicații și documente suplimentare, în cazul în care există.

Ca urmare, la data de 13 august 2020 a expedit prin poștă oficială, cu aviz de recepție, inclusiv și în format electronic pe adresa oficială a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, explicații și acte suplimentare solicitate de Agenție, fiind recepționate de către aceasta la data de 17 august 2020.

În acest context, a precizat că la data de 20 august 2020, GȚ „Ungurean Galina Ion” a recepționat decizia nr. 30/1015 din 14 august 2020 a Comisiei de examinare a cererilor prelabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care s-a decis de a respinge ca neîntemeiată cererea prealabilă nr. P-30/1015 din 10 august 2020, depusă de către gospodărie cu privire la acordarea subvențiilor majorate de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pentru dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690 și de a transmite dosarul de subvenționare și toate documentele conexe acestui dosar Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului pentru emiterea deciziei definitive cu privire la cererea prealabilă nr. P-30/1015 din 10 august 2020 depusă de către GȚ „Ungurean Galina Ion”.

Este de părere că decizi sus-enunțată este arbitrară și neîntemeiată, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate al GȚ „Ungurean Galina Ion”, în sensul art. 6, art. 1 al Protocolului nr. 1 din Convenție și art. 46 din Constituția Republicii Moldova.

A mai susținut că acordarea subvenției în cuantum majorat cu 15% din valoarea investiției eligibile a GȚ „Ungurean Galina Ion” a fost soluționată definitiv în cadrul unui alt dosar de subvenționare cu nr. 1.6.1/1807BR1858, inclusiv de către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.

A remarcat că GȚ „Ungurean Galina Ion” a făcut solicitare de acordare a subvenției în cuantum majorat cu 15% din valoarea investiției eligibile inserând-o inclusiv în cererea prealabilă.

A obiectat că refuzul de acordare a subvenției în cuantum majorat reprezintă un tertip administrativ și arbitrar al Comisiei, deoarece odată ce GȚ „Ungurean Galina Ion” corespunde statutului de „femeie fermier”, actele normative prevăd expres posibilitatea de a beneficia de subvenția în cuantum majorat cu 15% din valoarea investiției eligibile, fără a fi limitată sau condiționată obținerea acestei majorări la bifarea sau lipsa bifării unei opțiuni.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 10 alin. (2), (3) lit. c) și (4), 11, 13 alin. (1) și (2) din Legea privind gospodăriile țărănești (de fermier) nr. 1353 din 3 noiembrie 2000, pct. 3 lit. j), pct. 8 subpct. 1) din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017 cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural.

A solicitat anularea deciziei nr. 30/1015 din 14 august 2020 a Comisiei de examinare a cererilor prelabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, emiterea actului administrativ individual cu privire la obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la acordarea subvenției în cuantum majorat cu 15% din valoarea investiției eligibile – 415 256 lei din cadrul dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690 în suma de 62 288 lei, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 11 decembrie 2020, GȚ „Ungurean Galina Ion”, a depus apel împotriva hotărârii din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la data de 18 februarie 2021 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 6 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de GȚ „Ungurean Galina Ion”, fiind casată integral hotărârea din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie prin care acțiunea a fost admisă. A fost anulată decizia nr. 30/1015 din 14 august 2020 a Comisiei de examinare a cererilor prelabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. A fost obligată Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la acordarea subvenției în cuantum majorat cu 15% din valoarea investiției eligibile de 415 256 lei, în cadrul dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690 în sumă de 62 288 lei. A fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de GȚ „Ungurean Galina Ion” în partea pretenției de încasare a prejudiciului material.

La 12 iulie 2021, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 6 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 1 octombrie 2021 a prezentat motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul că decizia a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei.

În contextul dat, a explicat că procedura administrativă privind subvenționarea GȚ „Ungurean Galina Ion” a fost inițiată prin depunerea de către gospodărie a dosarului cu nr. 1.6.1/2005BR0690.

Astfel, a remarcat că conform cererii de acordare a sprijinului financiar, anexată la dosarul nr. 1.6.1/2005BR0690, GȚ „Ungurean Galina Ion” a solicitat acordarea subvențiilor în mărime de 207 628 lei.

A argumentat că procedura administrativă privind subvenționarea GȚ „Ungurean Galina Ion” s-a finalizat prin autorizarea integrală spre plată a sumei solicitate tot de 207 628 lei.

În contextul dat a susținut că după finalizarea procedurii administrative, GȚ „Ungurean Galina Ion” a depus la Agenție de Intervenție și Plăți pentru Agricultură o cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea subvenției majorate cu 15% din valoarea investiției eligibile în mărime de 62 288 lei, prin urmare cererea prealabilă a fost respinsă pe motiv că GȚ „Ungurean Galina Ion” nu a solicitat expres subvenția majorată.

Astfel, a reiterat că subvenția majorată se acordă la cererea expresă a solicitantului, dar nu din oficiu de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

A obiectat că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu este obligată să procedeze în același mod ca și în cazul acordării subvenției majorate GȚ „Ungurean Galina Ion” în anul 2019, deoarece nu poate fi impusă Agenției o conduită similară pentru toate cererile de acordare a sprijinului financiar, având în vedere că condițiile de eligibilitate se examinează pentru fiecare cerere în parte.

Cu referire la prevederile art. 78, 84 Cod administrativ, care reglementează momentul în care se finalizează procedura administrativă și momentul până la care petiționarul, la caz solicitantul de subvenții este îndreptățit să modifice cerințele sale, a remarcat că procedura administrativă a fost finalizată prin autorizarea spre plată a subvenției în quantum exact solicitat de intimat – 207 628 lei, astfel suma pretinsă a fost achitată, iar din cererea depusă inițial de acordare a sprijinului financiar nu rezultă o cerință suplimentară referitoare la careva majorări.

Or, GȚ „Ungurean Galina Ion” a intervenit cu o cerere de acordare a subvenției majorate deja cu ocazia cererii prelabile, ulterior finalizării procedurii administrative, astfel o eventuală modificare a cerințelor inițiale putea fi acceptată doar până la emiterea deciziei de autorizare a subvenției spre plată.

Recurentul a solicitat, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 6 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 4 octombrie 2021, în adresa intimatului GȚ „Ungurean Galina Ion”, a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă acesta recepționând copia recursului fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 130) nu și-a valorificat dreptul procedural de depunere a referinței.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 6 iulie 2021, dispozitivul fiind notificat recurentului la data de 3 august 2021, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 17 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică și avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f. d. 111, 119). Astfel, recursul depus la 12 iulie 2021 și motivarea recursului prezentată la data de 1 octombrie 2021, sunt în termen.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece argumentele recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una din următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Iar potrivit art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În temeiul art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile

de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

După cum rezultă din materialele cauzei, GȚ „Ungurean Galina Ion” înaintând acțiunea în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a solicitat anularea deciziei nr. 30/1015 din 14 august 2020 a Comisiei de examinare a cererilor prealabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, emiterea actului administrativ individul cu privire la obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la acordarea subvenției în cuantum majorat cu 15% din valoarea investiției eligibile – 415 256 lei din cadrul dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690 în suma de 62 288 lei, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a respins cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Ungurean Galina Ion” ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către GȚ „Ungurean Galina Ion”, instanța de apel a casat integral hotărârea din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a emis o nouă decizie prin care acțiunea a fost admisă. A fost anulată decizia nr. 30/1015 din 14 august 2020 a Comisiei de examinare a cererilor prealabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. A fost obligată Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită actul administrativ individul favorabil cu privire la acordarea subvenției în cuantum majorat cu 15% din valoarea investiției eligibile de 415 256 lei, în cadrul dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690 în sumă de 62 288 lei. A fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de GȚ „Ungurean Galina Ion” în partea pretenției de încasare a prejudiciului material.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel a reținut că Comisia de examinare a cererilor prealabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură urma să țină cont de decizia aceleiași comisii adoptată în anul 2019 în care GȚ „Ungurean Galina Ion” a beneficiat de subvenție majorată cu 15% ca femeie-fermier.

Or, art. 137 alin. (4) Cod administrativ, stabilește expres că dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată, însă, că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat legea și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii înaintate de GȚ „Ungurean Galina Ion”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține actele cauzei, prin care se constată că la data de 8 mai 2020, GȚ „Ungurean Galina Ion” din satul Grimăncăuți raionul Briceni a depus la Oficiul teritorial Edineț dosarul de

subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690 prin care a solicitat acordarea sprijinului financiar în sumă de 207 628 lei pentru procurarea a trei containere și a unui compresor pentru dotarea depozitului frigorific (f. d. 1-9, dosar administrativ).

La data de 22 iulie 2020 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a emis fișa de calcul pentru măsura de sprijin a dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690, prin care a acordat GȚ „Ungureanu Galina Ion” suma de 207 628 lei, conform cererii de acordare a sprijinului financiar și fișei de calcul depuse de către GȚ „Ungureanu Galina Ion”, iar suma solicitată a fost virată solicitantului (f. d. 103-104, dosar administrativ).

Este cert și faptul că, la data de 10 august 2020 GȚ „Ungureanu Galina Ion” s-a adresat cu cerere prealabilă către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, indicând faptul că conform fișei de calcul pentru măsura de sprijin 1.6, dosar nr. 1.6.1/2005BR0690, s-a constatat că nu a fost calculată suma subvenției în cuantum majorat, în condițiile generale, din valoarea investiției eligibile, cu 15% pentru femeii fermieri, contrar pct. 8 subpct. 1) din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017 (f. d. 105, dosar administrativ).

Astfel, a solicitat Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură calcularea și acordarea subvenției în cuantum majorat de 15% din valoarea investiției eligibile de 415 256 lei, din cadrul dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690, ce constituie suma de 62 288 lei.

La data de 12 august 2020 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a expediat în adresa GȚ „Ungureanu Galina Ion” notificarea nr. 676/03, prin care a adus la cunoștință că cererea prealabilă cu privire la calcularea și acordarea subvenției în cuantum de 15% din valoarea investiției eligibile a fost înregistrată cu nr. P-30/1015 la 10 august 2020. Totodată, s-a solicitat expedierea în formă scrisă a explicațiilor pe marginea cererii prelabile (f. d. 111, dosar administrativ).

Respectiv, la data de 13 august 2020 GȚ „Ungureanu Galina Ion” a expediat în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură explicațiile în formă scrisă solicitate prin notificarea nr. 676/03 din 12 august 2020, indicând faptul că susține integral pretențiile formulate în cererea prealabilă (f. d. 114, dosar administrativ).

La 14 august 2020 a avut loc ședința Comisiei de examinare a cererilor prelabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, fiind întocmit procesul-verbal al ședinței Comisiei, în cadrul căreia s-a decis să se elaboreze proiectul de decizie cu privire la respingerea cererii prelabile nr. P-30/1015 din 10 februarie 2020, depusă de către GȚ „Ungurean Galina Ion” (f. d. 118, dosar administrativ).

Drept urmare, la aceeași dată Comisia de examinare a cererilor prelabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a emis Decizia nr. 30/1015, prin care a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă nr. P-30/1015 din 10 august 2020, depusă de către GȚ „Ungurean Galina Ion” cu privire la solicitarea acordării subvențiilor majorate de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pentru dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690 și a transmis dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690 și toate documente conexe acestui dosar Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului pentru emiterea deciziei

definitive cu privire la cererea prealabilă nr. P-30/1015 din 10 august 2020 depusă de GȚ „Ungurean Galina Ion” (f. d. 119-120, dosar administrativ).

Drept urmare, prin decizia din 11 septembrie 2020 a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă depusă de GȚ „Ungurean Galina Ion” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care s-a solicitat calcularea și acordarea subvenției în cuantum majorat cu 15 % din valoarea investiției eligibile, în sumă de 62 288 lei, în cadrul dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690 (f. d. 122-125, dosar administrativ).

În conformitate cu pct. 8 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017 cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural (în vigoare la acel moment), în vederea încurajării producției agroalimentare ecologice, a susținerii businessului mic și mijlociu și a atragerii tineretului în agricultură, a femeilor din mediul rural, se acordă subvenții în cuantumuri majorate, în condiții generale, din valoarea investiției eligibile, după cum urmează:

1) 15% – tinerilor fermieri și femeilor-fermier, pentru submăsurile de sprijin 1.1, 1.4, 1.5, 1.6, iar pentru submăsura 1.2 din valoarea subvenției autorizate, dar nu mai mult de 500 mii lei pentru o perioadă de 3 ani de subvenționare consecutivi;

2) 20% – producătorilor agricoli angajați în cultivarea culturilor ecologice sau creșterea șeptelului animalelor ecologice, la accesarea subvențiilor în cadrul submăsurilor 1.1, 1.2 (din valoarea subvenției autorizate), 1.4 și 1.5, cu prezentarea copiei de pe certificatul de conformitate/autorizația de confirmare a conversiei emis producătorului de organismul de inspecție și certificare, în care se menționează: cultura, suprafața și anul de conversie;

3) 10% – producătorilor agricoli care au achiziționat bunuri eligibile pentru subvenționare, de producție autohtonă, la accesarea subvențiilor în cadrul submăsurilor 1.3, 1.5, 2.2, și 2.4.

În cazul întrunirii de către solicitantul de subvenție a mai multe înlesniri enumerate la prezentul punct, solicitantul va beneficia doar de una, la alegerea acestuia.

Conform art. 149 din același Regulament, calcularea și autorizarea plăților este efectuată de către subdiviziunea responsabilă de autorizare din cadrul Agenției, în baza documentelor justificative anexate în modul corespunzător la dosarele de subvenționare.

La rândul său, potrivit pct. 13 subpct. 1) din Regulamentul sus-menționat pentru obținerea subvențiilor este necesară cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru submăsura respectivă.

Potrivit Anexei nr. 1 la Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 111 din 24 iunie 2017 cu privire la aprobarea unor documente (în vigoare la acel moment), în formularul cererii de acordare a sprijinului financiar pentru submăsurile 1.6. se regăsesc:

- rubrica 10, intitulată „Solicitarea subvențiilor majorate în condițiile Regulamentului:”, care conține secțiunea „Femeie fermier” cu căsuță pentru bifare;

- subrubrica 10.1, intitulată „Suma subvenției majorate solicitate”, în care se indică doar cuantumul majorat al subvenției în virtutea deținerii calității de femeie fermier și se calculează conform fișei de calcul, anexată la cerere.

Totodată, în formularul respectiv, la subrubrica 9.3., solicitantul urmează să indice suma sprijinului solicitat în lei, care se calculează conform fișei de calcul anexată la cerere și se indică suma sprijinului total solicitat, inclusiv suma subvenției majorate.

Sub aspectul celor relatate, se reține ca fiind justificate constatările primei instanțe precum că în cererea de acordare a sprijinului financiar depusă de către GȚ „Ungurean Galina Ion” în cadrul dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690, solicitantul nu efectuat bifarea căsuței din secțiunea „Femeie fermier” și nu a completat subrubrica 10.1, în care era necesară indicarea sumei subvenției majorate solicitate.

În același timp, GȚ „Ungurean Galina Ion” a indicat la subrubrica 9.3. suma sprijinului solicitat de 207 628 lei, în care nu a inclus și suma subvenției în quantum majorat conform pct. 8. subpct. 1) din Regulament.

Aceiași sumă de 207 628 lei fiind indicată de solicitant și în fișa de calcul a subvenției, anexată la cererea de acordare a sprijinului financiar (f. d. 9, dosar administrativ).

Astfel fiind, în aspectul dat instanța de recurs apreciază drept justă concluzia primei instanțe că din prevederile Regulamentului menționat, nu rezultă obligația Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a calcula și de a acorda din oficiu subvenții în quantum majorat, în lipsa solicitării exprese din partea reclamantului GȚ „Ungurean Galina Ion”.

Or, din interpretarea prevederilor sus-enunțate, la depunerea cererii de acordare a sprijinului financiar, de către beneficiar urma a fi indicată și suma subvenției majorate solicitate, precum și solicitarea expresă în acest sens.

În contextul dat, instanța de recurs consideră că instanța de apel în mod eronat a reținut că Comisia de examinare a cererilor prelabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură trebuia să țină cont de exercitarea dreptului discreționar în același mod, reieșind din faptul că anterior a fost adoptată decizia aceleiași comisii în anul 2019 în care GȚ „Ungurean Galina Ion” a beneficiat de subvenție majorată.

Și aceasta deoarece nu poate fi impusă autorității publice o conduită similară pentru toate cererile de acordare a sprijinului financiar, reieșind din faptul că condițiile de eligibilitate se examinează de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pentru fiecare cerere în parte.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă corectitudinea concluziei primei instanțe de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea GȚ „Ungurean Galina Ion” cu privire la anularea deciziei nr. 30/1015 din 14 august 2020, obligarea emiterii actului administrativ individul cu privire la acordarea subvenției în quantum majorat cu 15% din valoarea investiției eligibile de 415 256 lei din cadrul dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/2005BR0690 în sumă de 62 288 lei, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Din considerentele menționate având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii și aprecierea greșită a materialului probator, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia din 6 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a menține hotărârea din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Se casează integral decizia din 6 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Ungurean Galina Ion” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh