

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Publicația periodică „Glasul Națiunii” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Publicația periodică „Glasul Națiunii” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Președintelui Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2013, PP „Glasul Națiunii” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi, solicitând constatarea faptului încălcării de către pârât a dreptului jurnaliștilor PP „Glasul Națiunii” SRL de a fi primiți în audiență și de a înregistra un interviu cu obținerea răspunsurilor la întrebările adresate, obligarea pârâtului să primească în audiență redactor-șef al PP „Glasul Națiunii” SRL, Vasile Năstase, pentru realizarea unui interviu și acordarea răspunsurilor la întrebările adresate.

Prin încheierea din 30 decembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de PP „Glasul Națiunii” SRL pe motiv că, instanța nu este competență să judece cauza, deoarece atât pârâtul, cât și reclamantul își au sediile în mun. Chișinău, în raza de activitate a Judecătoriei Centru.

La 24 ianuarie 2013, PP „Glasul Națiunii” SRL a contestat cu recurs încheierea din 30 decembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond.

Prin decizia irevocabilă din 11 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de PP „Glasul Națiunii” SRL și a fost menținută încheierea din 30 decembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

La 28 septembrie 2021, administratorul Ion Bogos din numele PP „Glasul Națiunii” SRL a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 în temeiul art. 449 lit. g) din Codul procedură civilă, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea reexaminării cererii de recurs înaintate de PP „Glasul Națiunii” SRL, casarea încheierii din 30 decembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău cu dispunerea compensării încălcării dreptului la acces la instanță, garantat de art. 6 CEDO și la libertatea de exprimare, garantată de art. 10 CEDO, încasarea din bugetul de stat în beneficiul PP „Glasul Națiunii” SRL a sumei de 4000 euro, calculată la cursul de schimb al Băncii Naționale a Moldovei în ziua achitării, compensarea cheltuielilor de reprezentare în fața Curții în sumă de 12 000 de lei și de depunere a cererii în sumă de 61 de lei.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că revizuenta nu a avut parte de acces la o instanță, dat fiind că în cadrul a două proceduri de judecată intentate cu respectarea întocmai a cadrului procesual civil, au fost adoptate două hotărâri irevocabile, prin care cererea de chemare în judecată a revizuintei a fost restituită din motivul că instanța nu era competentă să o examineze, fiind indicat că cealaltă instanță era în drept să soluționeze acțiunea revizuintei: Judecătoria Centru, mun. Chișinău indica că acțiunea urmează să fie judecată de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, iar Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, indica că acțiunea urmează să fie judecată de Judecătoria Centru, mun. Chișinău. Fiind supuse recursului ambele încheieri, au fost menținute de Curtea de Apel Chișinău.

Revizuenta consideră că conduita duplicitară a instanțelor în cadrul procedurilor precedente trebuie să fie corectată de instanța competentă în cadrul prezentei proceduri, cu luarea în considerație a specificului procesual valabil la zi, când astfel de litigii cad sub incidența Codului administrativ, iar competența de judecare a lor este atribuită Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pe cale de consecință, instanța de revizuire urmează să anuleze încheierile și deciziile precedente, constatând competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani pentru judecarea cauzei.

De asemenea consideră revizuenta că, în cadrul remediului național, instanța de revizuire urmează să stabilească încălcarea dreptului de acces la o instanță a revizuintei și să îi adjudece acesteia o compensație echitabilă ce nu poate fi mai mică de 4000 de euro, sumă ce se află în concordanță deplină cu cazurile similare soluționate în fond de Curte.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită cerere de revizuire declarată de Ion Bogos din numele Publicației periodice „Glasul Națiunii” SRL a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3r-109/14 din 11 martie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Publicația periodică „Glasul Națiunii” SRL împotriva Președintelui Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi, privind contestarea actului administrativ.

Pentru a decide astfel, instanța ierarhic inferioară a reținut că la materialele cauzei nu se regăsește extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice care ar

confirma că Ion Bogos este administratorul PP „Glasul Națiunii” SRL, prin urmare cererea de revizuire semnată de către Ion Bogos a fost apreciată ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită în conformitate cu legislația în vigoare.

La 19 noiembrie 2021, PP „Glasul Națiunii” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel a depus recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea cererii de revizuire în fond de către un alt complet de judecată al Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a subliniat că cererea de revizuire a fost semnată de către administratorul PP „Glasul Națiunii” SRL, Ion Bogos, în corespundere cu normele legale.

De asemenea a comunicat că, la cererea de revizuire a fost anexată informația care atestă faptul că Ion Bogos este administratorul PP „Glasul Națiunii” SRL.

Astfel, în opinia recurentului, instanța de revizuire greșit a conchis asupra respingerii cererii de revizuire ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, or, prevederile legale nu obligă anexarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, iar în cazul necesității instanța de judecată poate cere prezentarea eventualelor înscrisuri, sau poate acorda termene pentru a înlătura eventuale neajunsuri, care însă la caz instanța de revizuire nu a acordat nici un termen și nu a solicitat un act confirmativ împuternicirilor acordate.

Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință, prin care să-și expună opinia asupra cererii de recurs declarate.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 26 octombrie 2021, fiind recepționată de către recurent la 12 noiembrie 2021, fapt confirmat prin extrasul poștei electronice (f.d. 66). Astfel, recursul depus la 19 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Din materialele cauzei rezultă că, la 28 septembrie 2021, administratorul Ion Bogos din numele PP „Glasul Națiunii” SRL a depus în temeiul art. 449 lit. g) din Codul procedură civilă, cerere de revizuire asupra deciziei din 11 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită cerere de revizuire declarată de Ion Bogos din numele PP „Glasul Națiunii” SRL a deciziei din 11 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău nr. 3r-109/14.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, PP „Glasul Națiunii” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a declarat recurs.

Conform art. 75 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Din prevederile normei de drept enunțate rezultă că, pot avea calitatea de reprezentanți ai persoanelor juridice în procesul civil: administratorii, salariații persoanelor juridice, avocații și avocații stagiați.

La acest capitol, analizând materialele cauzei, instanța de recurs reține că odată cu depunerea cererii de revizuire, a fost anexată și informația cu privire la administratorul și asociații PP „Glasul Națiunii” SRL (f.d. 36), totodată la cererea de recurs a fost anexat extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 21468 din 17.11.2021, prin care se atestă că administrator al PP „Glasul Națiunii” SRL este Ion Bogos.

În conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică.

Conform art. 233 din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art. 211 alin.(1) lit. a)–d) și să indice hotărîrea care se contestă cu apel.

Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Cererea de apel poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile apelantului.

În conformitate cu art. 234 din Codul administrativ, la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) și d).

Apelantul poate anexa la cererea de apel și alte înscrisuri.

Conform art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În acest context, urmează a fi evidențiat faptul că, pe cererea de revizuire este aplicată ștampila umedă a SRL „Glasul Națiunii”, fiind semnată de către administratorul, Ion Bogos. Astfel, reieșind din sensul normelor enunțate, instanța de revizuire, dacă considera necesar prezentarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice pentru confirmarea împuternicirilor administratorului, Ion Bogos, urma să acorde un termen revizuentului pentru prezentarea acestuia.

Prin urmare, instanța de recurs stabilește că Ion Bogos are împuternicirile prevăzute de lege de a reprezenta interesele PP „Glasul Națiunii” SRL, având calitatea de administrator.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs conchide că soluția Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de revizuire declarată de Bogos Ion în interesele PP „Glasul Națiunii” SRL, din motiv că cererea de revizuire este depusă de o persoană neîmputernicită, îngrădește accesul justițiabilului la justiție or, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în CEDO.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui un impediment pentru PP „Glasul Națiunii” SRL de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție. Astfel, soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de PP „Glasul Națiunii” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a anula încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la judecare.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) și art. 195 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Publicația periodică „Glasul Națiunii” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel.

Se anulează încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Publicația periodică „Glasul Națiunii” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Președintelui Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai cu privire la contestarea actului administrativ și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh