

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi împotriva Comisiei Electorale
Centrale a Republicii Moldova privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale
nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021
pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în
circumscripția electorală municipală Bălți”,
împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2021, prin intermediul poștei terestre, Diana Grosu, Nicolai
Usatîi și Vitali Cozearschi, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei
Electorale Centrale a Republicii Moldova privind anularea hotărârii Comisiei
Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19
decembrie 2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția
de primar în circumscripția electorală municipală Bălți”.

Totodată, reclamantii au solicitat suspendarea hotărârii Comisiei Electorale
Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie
2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în
circumscripția electorală municipală Bălți”, atragerea în calitate de persoane terțe a
tuturor concurenților electorali, precum și a candidaților desemnați de concurenții
electorali, care au participat în campania electorală la alegerile locale din 21 noiembrie
2021 și 05 decembrie 2021 în mun. Bălți, pentru ocuparea funcției de primar.

Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.
art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă
acțiunea în contencios administrativ depusă de Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali

Cozearschi împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală municipală Bălți”. S-a explicat reclamanților Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi, că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

La 17 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi au depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, suspendarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală municipală Bălți”, atragerea în calitate de persoane terțe a tuturor concurenților electorali, precum și a candidaților desemnați de concurenții electorali, care au participat în campania electorală la alegerile locale din 21 noiembrie 2021 și 05 decembrie 2021 în mun. Bălți, pentru ocuparea funcției de primar și anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală municipală Bălți”.

Prin notificarea expediată electronic pe data de 18 decembrie 2021 la adresele de email dnagrosu@gmail.com , wiki26vek@mail.ru , Curtea Supremă de Justiție a comunicat recurenților Diane Grosu, lui Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi necesitatea de a prezenta în original cererea de recurs motivată împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, în corespundere cu prevederile art. 233 alin. (2) și art. 242 din Codul administrativ, or cererea de recurs urma a fi depusă în original sau după caz, în situația expedierii prin poșta electronică, aceasta urma a fi semnată cu semnătura electronică avansată calificată anexând în acest sens dovada semnăturii electronice, conform Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic. În acest sens, acordând recurenților pentru aceasta un termen de până la data de 18 decembrie 2021, ora 13:30.

La 18 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Comisiei Electorale Centrale copia recursului motivat depus de către Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi, explicându-i dreptul de a depune referință asupra motivelor recursului.

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurenților Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi un termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din următoarele considerente.

Instanța de recurs învederează că în conformitate cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

În înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială. Implicite circumstanțelor speței,

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că recurenții Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi au depus prin e-mail cererea de recurs în formă electronică.

La aspectul dat sunt relevante prevederile art. 72 alin. (3) din Codul administrativ, care statuează că dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de chemare în judecată, de apel și de recurs este transmisă în formă electronică.

Astfel, depunerea cererii de recurs în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care cererea de recurs nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Astfel, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat,

expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru 3 confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nominalizată supra, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi nu au respectat cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs transmisă electronic nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs semnată olograf, personal de recurent sau reprezentantul acestuia.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă electronic de către Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite de Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3), art. 241 alin. (3), art. 233 alin. (2), art. 235 și art. 195 din Codul administrativ, precum și art. 208 din Codul de procedură civilă, iar urmare a notificării Curții Supreme de Justiție prin intermediul poștei electronice, recurenții nu au înlăturat neajunsurile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va amâna examinarea recursului și va acorda termen suplimentar recurenților Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi pentru prezentarea cererii de recurs semnată, în

original, sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, până la 18 decembrie 2021, ora 17:00.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurenților că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) și art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 72 alin. (3), art. 241 alin. (3), art. 233 alin. (2), art. 235 și art. 195 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se amână examinarea recursului depus de Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi, împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 18 decembrie 2021, ora 17:30.

Se acordă recurenților Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi termen până la 18 decembrie 2021, ora 17:00 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs semnată, în original, sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh