

Dosarul nr. 3r-394/2021

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

18 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Diana Grosu, Nicolai Usatfi și Vitali Cozearschi,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Diana Grosu, Nicolai Usatfi și Vitali Cozearschi împotriva Comisiei Electorale  
Centrale a Republicii Moldova privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale  
nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021  
pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în  
circumscripția electorală municipală Bălți”,  
împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Diana Grosu, Nicolai  
Usatfi și Vitali Cozearschi, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei  
Electorale Centrale a Republicii Moldova privind anularea hotărârii Comisiei  
Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19  
decembrie 2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția  
de primar în circumscripția electorală municipală Bălți”.

Totodată, reclamantii au solicitat suspendarea hotărârii Comisiei Electorale  
Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie  
2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în  
circumscripția electorală municipală Bălți”, atragerea în calitate de persoane terțe a  
tuturor concurenților electorali, precum și a candidaților desemnați de concurenții  
electorali, care au participat în campania electorală la alegerile locale din 21 noiembrie  
2021 și 05 decembrie 2021 în mun. Bălți, pentru ocuparea funcției de primar.

În motivarea acțiunii Diana Grosu, Nicolai Usatfi și Vitali Cozearschi au  
menționat că prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie  
2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021 pentru desfășurarea turului  
doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală

municipală Bălți, a fost stabilit pentru data de 19 decembrie 2021 turul doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală municipală Bălți”, pe motiv că Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2 a executat hotărârea din 04 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, menținută prin decizia din 05 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 05 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin adoptarea la 06 decembrie 2021 a hotărârii nr. 181 „Cu privire la anularea înregistrării concurentului electoral al Partidului Politic „Șor” Marina Tauber, candidat pentru funcția de primar al mun. Bălți la alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021 și turul doi din 05 decembrie 2021”.

Reclamanții susțin că în hotărârea contestată, Comisia Electorală Centrală a făcut trimitere la prevederile art. 145 alin. (2) din Codul electoral și pct. 26 din Regulamentul cu privire la procedurile de tragere la sorți, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1729/2018.

Reclamanții fiind locuitorii municipiului Bălți, în calitate de alegători cu drept de vot la alegerile locale din 21 noiembrie 2021 și 05 decembrie 2021, consideră că, hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021, este ilegală și urmează a fi anulată, deoarece concluzia și soluția Comisiei Electorale Centrale privind necesitatea stabilirii pentru data de 19 decembrie 2021 a turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală mun. Bălți, este în contradicție cu circumstanțele cauzei, totodată fiind încălcate normele de drept material prevăzute de art. 1 alin. (3), art. 4 alin. (1), art. 16 alin. (1), (2), art. 38 alin. (1) - (3), art. 39 alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 148, 149 alin. (1), (3) din Codul electoral.

Or, anularea înregistrării concurentului electoral Marina Tauber, a avut loc în temeiul hotărârii definitive din 04 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, având în vedere constatarea încălcărilor cu privire la folosirea de către concurentul electoral a fondurilor financiare și materiale nedeclarate și respectiv depășirea cheltuielilor peste plafonul mijloacelor din fondul electoral, reieșind din logica juridică, în consecință, a dezavantajat în mod inechitabil ceilalți concurenți electorali și a influențat rezultatele votării.

Reclamanții consideră că prevederile art. 148 și art. 149 din Codul electoral, sunt aplicabile prezentului caz, iar Comisia Electorală Centrală, urma cu titlu de obligație să declare nule alegerile locale din mun. Bălți, desfășurare la data de 21 noiembrie 2021 și turul doi din 05 decembrie 2021, cu dispunerea votării repetate, asigurând dreptul tuturor candidaților de a-și exercita dreptul fundamental constituțional de a participa la alegerile locale în mun. Bălți, la funcția de primar.

Cu toate acestea, Comisia Electorală Centrală, contrar circumstanțelor cauzei și normelor de drept enunțate supra, a adoptat hotărârea nr. 203 din 06 decembrie 2021 cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală municipală Bălți, care în opinia reclamanților este ilegală, deoarece prevederile art. 145 alin. (2) din Codul electoral, nu sunt aplicabile circumstanțelor cauzei întrucât condiționează organul electoral de a organiza și desfășura turul doi în termen de 2 săptămâni de la

finisarea turului întâi de scrutin, iar în cazul dat, termenul de două săptămâni a expirat până la adoptarea hotărârii contestate.

Reclamanții au mai invocat că pct. 26 din Regulamentul cu privire la procedurile de tragere la sorți, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorate Centrale nr. 1729/2018, a fost aplicat eronat de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii contestate, deoarece norma respectivă se aplică în situațiile în care unul dintre cei doi candidați în turul doi se retrage benevol din cursa electorală înainte de ziua votării, dar, nicidecum în cazul în excluderii contrar voinței candidatului pe cale de răspundere juridică.

Astfel, în opinia reclamanților, aplicarea eronată a prevederilor art. 145 alin. (2) din Codul electoral și pct. 26 din Regulamentul cu privire la procedurile de tragere la sorți, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorate Centrale nr. 1729/2018, constituie o încălcare a principiilor legalității, buneii credințe, termenului rezonabil, eficienței, proporționalității și securității raporturilor juridice, garantate de art. 21, art. 24, art. 27, art. 28, art. 29 și art. 30 din Codul administrativ, ceea ce duce incontestabil la anularea hotărârii contestate. Or, Comisia Electorală Centrală prin adoptarea hotărârii contestate, a admis erori de drept care, în consecință afectează grav atât dreptul de a fi ales al celorlalți candidați care au participat în alegerile locale până la etapa actuală, cât și dreptul de vot și dreptul de a participa la treburile publice indirect prin intermediul reprezentantului ales în mod liber și democratic, al tuturor alegătorilor din mun. Bălți, cărora nu le este asigurată oportunitatea de a-și alege candidatura de primar în mun. Bălți, opozabilă convingerilor sociale și politice.

Reclamanții invocând prevederile art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 195 din Codul administrativ, consideră că, candidatul Marina Tauber, desemnată de concurentul electoral Partidul Politic „Șor”, este persoana interesată în realizarea drepturilor sale electorale și poate invoca dreptul său fundamental de a fi aleasă, cu formularea propriilor pretenții în prezenta cauză. Iar excluderea din scrutinul electoral al concurentului electoral Partidul Politic „Șor”, reprezintă o sancțiune al formațiunii politice, în calitate de concurent electoral și nu o limitează pe ultima (candidatul Marina Tauber), ținând cont de voința majoritară al alegătorilor din mun. Bălți, de a-și exercita dreptul fundamental de care a fost privată în mod repetat, deja în calitate de concurent electoral independent.

Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Diana Grosu, Nicolai Usatfi și Vitali Cozearschi împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală municipală Bălți”. S-a explicat reclamanților Diana Grosu, Nicolai Usatfi și Vitali Cozearschi, că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că Diana Grosu, Nicolai Usatfi și Vitali Cozearschi, au inițiat prezenta acțiunea în calitate de alegători din mun. Bălți,

neavând statut de candidați/concurenți electorali pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală mun. Bălți din data de 19 decembrie 2021, fapt care indică că sunt privați de dreptul contestării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021, pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală mun. Bălți.

Astfel, instanța de judecată a relevat că dreptul de a alege nu este identic cu dreptul de a fi ales, întrucât, dreptul de a fi ales aparține exclusiv persoanelor care își înaintează candidatura la o funcție eligibilă. Or, la materialele cauzei lipsește înscrisul care ar confirma înaintarea de către Diana Grosu, Nicolai Usatii și Vitali Cozearschi, în calitate de candidați/concurenți electorali la desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală mun. Bălți din 19 decembrie 2021, stabilit prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021.

Instanța de fond a apreciat ca fiind declarativ argumentul reclamanților privind presupusa lezare a drepturilor acestora în calitate de alegători, întrucât, dreptul de a alege al reclamanților la primul tur de scrutin nu a fost lezat încât să creeze obstacole pentru exprimarea acestuia, iar actul contestat - hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021, pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală mun. Bălți”, în nici o măsură nu le afectează dreptul de a alege care urmează a fi exercitat în cadrul turului II de scrutin din data de 19 decembrie 2021, fapt care denotă lipsa oricărei ipoteze plauzibile ce ar plana asupra restrângerii drepturilor în cauză.

Totodată, instanța de fond a respins argumentul reclamanților precum că, acțiunea depusă în judecată a fost înaintată de către Diana Grosu, Nicolai Usatii și Vitali Cozearschi, în calitate de alegători la alegerile locale din mun. Bălți, în temeiul drepturilor acordate prin art. 71 din Codul electoral, iar astfel, ultimii nu pretind în nici un mod că reprezintă dreptul unui concurent electoral. Or, art. 71 din Codul administrativ, oferă dreptul reclamanților de a contesta acțiunile/inacțiunile Comisiei Electorale Centrale, în situația în care sunt privați de dreptul de a alege. La caz, reclamanții prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021, nu au fost privați de dreptul de vot, acesta urmând a fi exercitat în cadrul turului II de scrutin din data de 19 decembrie 2021.

De asemenea, a fost respins argumentul precum că, prin actul administrativ defavorabil contestat la caz, este defavorizat și candidatul Marina Tauber, desemnată de concurentul electoral Partidul Politic „Șor”, care este persoana interesată în realizarea drepturilor sale electorale și care poate invoca dreptul său fundamental de a fi aleasă, asupra obiectului cauzei, cu formularea propriilor pretenții. Întrucât, încălcarea electorală imputată prin excluderea din scrutinul electoral al concurentului electoral Partidul Politic „Șor”, reprezintă o sancțiune al formațiunii politice, în calitate de concurent electoral și care nu o limitează pe Marina Tauber, ținând cont de voința majoritară al alegătorilor din mun. Bălți, de a-și exercita dreptul fundamental

de care a fost privată în mod repetat, deja în calitate de concurent electoral independent.

La acest capitol, prima instanță a reiterat că, reclamanții nu pot invoca încălcarea unui drept căruia se aduce atingere prin activitate administrativă a unei anumite persoane nu improprii reclamantului, întrucât, scopul acțiunii în contencios administrativ constă în apărarea unui drept subiectiv/propriu al reclamantului, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă. Or, candidatul Marina Tauber, desemnată de concurentul electoral Partidul Politic „Șor”, urma să invoce dreptul său vătămat asupra obiectului cauzei, cu formularea propriilor pretenții or, de a subsemna prezenta acțiune depusă în judecată de către Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi.

La 17 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi au depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, suspendarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală municipală Bălți”, atragerea în calitate de persoane terțe a tuturor concurenților electorali, precum și a candidaților desemnați de concurenții electorali, care au participat în campania electorală la alegerile locale din 21 noiembrie 2021 și 05 decembrie 2021 în mun. Bălți, pentru ocuparea funcției de primar și anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală municipală Bălți”.

În motivarea recursului, recurenții Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi și-au manifestat dezacordul cu încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, invocând că încheierea este ilegală, inechitabilă și nemotivată, deoarece instanța de judecată nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în acțiune, astfel fiindu-le îngrădit dreptul de a participa la alegeri repetate cu posibilitatea alegerii opțiunii candidaților electorali cărora nu li s-a acordat dreptul de a participa în mod repetat.

Recurenții consideră eronată concluzia instanței de judecată precum că, prin adoptarea actului administrativ contestat, dâșii nu au fost privați de dreptul de a vota, astfel nefiind în drept de a solicita revendicarea dreptului subiectiv în instanța de judecată, ceea ce contravine art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 13 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului or, argumentele invocate de dâșii în acțiune cu privire la exprimarea dreptului încălcat sunt întemeiate.

La 18 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Comisiei Electorale Centrale copia recursului motivat depus de către Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi, explicându-i dreptul de a depune referință asupra motivelor recursului.

Prin referința depusă la 18 decembrie 2021, Comisia Electorală Centrală în conformitate cu dispozițiile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, a solicitat

respingerea cererii de recurs ca fiind nefondată și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021. Totodată, Comisia Electorală Centrală a apreciat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond că acțiunea înaintată de recurenți este inadmisibilă din motivul că nu pot revendica vătămarea unui drept prin activitatea administrativă. La fel, a menționat că recursul în cauză nu conține elemente noi în comparație cu acțiunea inițială și reprezintă de fapt o încercare inadmisibilă de rejudecare a fondului cauzei sub același aspect, ceea ce este o competență improprie a instanței de recurs.

Sedința de judecată privind examinarea recursului împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 18 decembrie 2021, a fost fixată pentru 18 decembrie 2021, ora 14:00.

Prin notificarea expediată electronic pe data de 18 decembrie 2021 la adresele de email [dnagrosu@gmail.com](mailto:dnagrosu@gmail.com) , [wiki26vek@mail.ru](mailto:wiki26vek@mail.ru), Curtea Supremă de Justiție a comunicat recurenților Diane Grosu, lui Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi necesitatea de a prezenta în original cererea de recurs motivată împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, în corespundere cu prevederile art. 233 alin. (2) și art. 242 din Codul administrativ, or cererea de recurs urma a fi depusă în original sau după caz, în situația expedierii prin poșta electronică, aceasta urma a fi semnată cu semnătura electronică avansată calificată anexând în acest sens dovada semnăturii electronice, conform Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic. În acest sens, acordând recurenților pentru aceasta un termen de până la data de 18 decembrie 2021, ora 13:30.

Totodată, prin încheierea din 18 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost amânată examinarea recursului depus de Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi, împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 18 decembrie 2021, ora 17:30.

S-a acordat recurenților Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi termen până la 18 decembrie 2021, ora 17:00 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs semnată olograf, în original, sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, s-a explicat recurenților Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va declara inadmisibilă.

Urmare a notificării Curții Supreme de Justiție expediată pe adresa electronică, de pe care a fost depusă cererea de recurs, precum și a notificării încheierii din 18 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recurenții Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi nu au înlăturat neajunsurile, și anume nu au prezentat în original cererea de recurs motivată împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată.

Drept răspuns la notificare, recurentul Vitali Cozearschi a menționat că recursul împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus în original la 17 decembrie 2021, aproximativ ora 17:00 la Oficiul poștal Bălți.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, la caz, se contestă acțiunile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală, iar în conformitate cu art. 74 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 16 decembrie 2021 (f.d.95-101).

Conform extrasului din poșta electronică cu adresa [dnagrosu@gmail.com](mailto:dnagrosu@gmail.com) , [wiki26vek@mail.ru](mailto:wiki26vek@mail.ru) încheierea Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurenților, la 17 decembrie 2021 (f.d.102-106).

Recursul motivat a fost depus la Curtea de Apel Chișinău la 17 decembrie 2021 (f.d.108-111). În atare circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că recurenții s-au conformat prevederilor legale stipulate la art. 74 alin. (6) din Codul electoral privind termenul de depunere a recursului.

Prin încheierea din 18 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Diana Grosu, Nicolai Usatâi și Vitali Cozearschi, privind suspendarea executării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală municipală Bălți”.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Totodată, conform art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios

administrativ depusă de Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 06 decembrie 2021 „Cu privire la stabilirea datei de 19 decembrie 2021 pentru desfășurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcția de primar în circumscripția electorală municipală Bălți”, în temeiul art. 207 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ.

Prin notificarea expediată electronic pe data de 18 decembrie 2021 la adresele de email [dnagrosu@gmail.com](mailto:dnagrosu@gmail.com) , [wiki26vek@mail.ru](mailto:wiki26vek@mail.ru), Curtea Supremă de Justiție a comunicat recurenților Dianei Grosu, lui Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi necesitatea de a prezenta în original cu semnătură olografă cererea de recurs motivată împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, în corespundere cu prevederile art. 233 alin. (2) și art. 242 din Codul administrativ, or cererea de recurs urma a fi depusă în original sau după caz, în situația expedierii prin poșta electronică, aceasta urma a fi semnată cu semnătura electronică avansată calificată anexând în acest sens dovada semnăturii electronice, conform Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic. În acest sens, acordând recurenților pentru aceasta un termen de până la data de 18 decembrie 2021, ora 13:30.

Totodată, prin încheierea din 18 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost amânată examinarea recursului depus de Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi, împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 18 decembrie 2021, ora 17:30. S-a acordat recurenților Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi termen până la 18 decembrie 2021, ora 17:00 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs semnată, în original, sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. La fel, s-a explicat recurenților Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va declara inadmisibilă.

Prin prisma art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, o cerință fiind ca cererea de recurs trebuie să conțină semnătura olografă a persoanei care declară recurs.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic semnat

cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede care sunt cerințele față de documentul electronic, și anume, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Totodată, documentul electronic, la caz cererea de recurs expedită Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 17 decembrie 2021, urma a fi autentificată în modul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În temeiul normelor de drept procedural enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recurenții Diana Grosu, Nicolai Usatîi și Vitali Cozearschi nu au prezentat în termenul stabilit de instanța de judecată prin notificarea și încheierea din 18 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, adică până la data de 18 decembrie 2021, ora 17:00, inclusiv, cererea de recurs motivată semnată conform art. 233 alin. (2) din Codul administrativ.

Cererea de recurs urma a fi depusă în original cu semnătură olografă sau după caz, în situația expedierii prin poșta electronică, aceasta urma a fi semnată cu semnătura electronică avansată calificată, anexând obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic. Condiții legale care nu au fost respectate la caz, ceea ce generează declararea inadmisibilității recursului. Recurenții nu au acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a dreptului dâșilor de acces la justiție, acestora revenindu-le obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile în termenul limită acordat de instanță, fapt ce la caz nu a fost realizat.

Mai mult, procedura contenciosului electoral reprezintă o procedură specifică distinctă, care se desfășoară în termeni imperativi restrânși. Respectiv părțile trebuie să țină cont de rigorile legale și să își realizeze drepturile cu bună credință, după caz, să se conformeze procedurii prevăzute de lege.

Referitor la argumentul recurentului Vitali Cozearschi, precum că recursul împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus în original, la 17 decembrie 2021, aproximativ la ora 17:00 la Oficiul poștal Bălți, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ îl consideră declarativ și care nu poate fi acceptat, urmând a fi respins, deoarece dâșul

nu a anexat dovada expedierii și depunerii recursului semnat olograf în original prin intermediul oficiului poștal. Chiar și așa, instanța de recurs reiterează că reieșind din specificul litigiului și anume că potrivit art. 73 alin. (2) din Codul electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile consiliilor electorale de circumscripție și ale birourilor secțiilor de votare se examinează în termen de 3 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor, părților le-a fost acordat în mod repetat termen rezonabil, ca să se conformeze cerințelor legale și să înlăture neajunsurile la etapa depunerii recursului în instanța de judecată, ceea ce nu a fost realizat de către recurenți.

Art. 10 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara ca fiind inadmisibilă cererea de recurs depusă de Diana Grosu, Nicolai Usatfi și Vitali Cozearschi.

În conformitate cu art. 241 alin. (3), art. 235, 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, depus de Diana Grosu, Nicolai Usatfi și Vitali Cozearschi împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh