

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Danilov, I. Muruianu)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, D. Mardari)

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Lilies Bănilean și Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 03 iulie 2014, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lilies Bănilean și SRL „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea sumei în mărime de 16530112,10 lei, transmiterea silită în posesiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 a bunurilor ipotecate - casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxx și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,1177 ha, amplasate în mun. Chișinău, xxxxx, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din mobilele respective și încasarea taxei de stat.

La 17 martie 2015, SRL „OMV Grup” a depus cererea reconvențională împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la declararea nulității absolute a

actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizului de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „OMV Grup” a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a punctului 2.3 din contractul de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 7 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și acordurilor adiționale la el, ca fiind fictive și lovite de nulitate absolută.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA. A fost încasată din contul SRL „OMV Grup”, în beneficiul BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA suma în mărime de 16 530 112,10 de lei și cheltuielile de judecată cu titlul taxei de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 5 000 de lei, iar în total suma în mărime de 16 580 112,10 de lei. A fost transmis silit în posesiunea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 următoarele bunuri ipotecate - casă de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxxx și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0.1177 ha, amplasate în mun. Chișinău, xxxxx, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele respective. A fost respinsă acțiunea reconvențională ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „OMV Grup”, reprezentat de Lilia Bănilean și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanțele de judecată au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii inițiale și netemeinicia acțiunii reconvenționale, constatând că debitorul SRL „OMV Grup” și debitorul ipotecar Lilia Bănilean nu și-au onorat obligațiile contractuale asumate, stabilind totodată că acordarea efectivă și reală a creditelor de către BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA la contul SRL „OMV Grup” se confirmă prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, inclusiv și în rapoartele financiare ale SRL „OMV Grup”.

La 30 iulie 2019, SRL „OMV Grup”, reprezentată de Lilia Bănilean a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”.

La 08 aprilie 2021 și la 01 iunie 2021 SRL „OMV Grup” și reprezentantul

acesteia, avocatul Artur Harujen au declarat recursuri împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei noi încheieri, prin care să se dispună examinarea admisibilității recursului declarat împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost restituite recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup” și de reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC.

La 25 octombrie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii a indicat că instanța de recurs la examinarea recursurilor depuse la 08 aprilie 2021 și la 01 iunie 2021, declarate de către SRL „OMV Grup” și reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen a omis să constate faptul că de fapt cauza a fost pusă pe rol, fără a fi puse în discuție problemele abordate, fiindu-le astfel încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv garantat de CEDO.

Mai mult, recursurile au fost declarate în temeiul art. 20 și 46 din Constituția Republicii Moldova, fapt omis la fel de către instanța de recurs la adoptarea încheierii vizate.

În situația dată a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) CPC.

Astfel, a solicitat examinarea în ordine de recurs a unui act judecătoresc suplimentar privitor la temeiurile de recurs invocate în recursurile declarate la 08 aprilie 2021 și la 01 iunie 2021 de către SRL „OMV Grup” și reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen și cerința privind expedierea către Curtea Constituțională a Republicii Moldova sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „printr-o încheiere motivată irevocabilă” din art. 440 alin. (1) CPC.

Analizând cererea depusă de SRL „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Deci, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Colegiul reține că SRL „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen înaintând cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, a invocat că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în recursurile depuse la

08 aprilie 2021 și la 01 iunie 2021 și asupra cerinței privind sesizarea Curții Constituționale.

Din actele cauzei rezultă că instanța de recurs prin încheierea din 23 iunie 2021 au fost restituite recursurile declarate de SRL „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen la 08 aprilie 2021 și la 01 iunie 2021 împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC (f.d.49-52, vol.VII).

De asemenea, prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse cererile depuse de SRL „OMV Grup”, Lilia Bănilean și SRL „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 440 alin (1) CPC în privința sintagmei „printr-o încheiere motivată irevocabilă”.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă. Or, toate constatările sunt indicate cert, expres, clar și în acest sens, nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 250, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune niciunei cai de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru