

ÎN C H E I E R E

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de către Vera Cotruța,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Gugulan
împotriva Verei Cotruță cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de
judecată

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021, prin care
s-a respins cererea depusă de Vera Cotruța privind strămutarea cauzei la o altă instanță
egală în grad,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2020, Valentina Gugulan a depus cerere de chemare în judecată,
concretizată ulterior împotriva Verei Cotruță solicitând încasarea sumei de 10000 dolari
SUA, cu titlu de împrumut, 1000 dolari SUA cu titlu de dobânzii contractuale, 1660,42
dolari SUA cu titlu de dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020, s-a
admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan datoria în mărime
de 10 000 dolari SUA și dobânda de întârziere în mărime de 1 237,95 dolari SUA, iar în
total 11 237,95 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al
Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan cheltuielile de
judecată în sumă de 5 182,46 lei.

S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul statului taxa de stat în mărime de
4 427,52 lei.

La 18 septembrie 2020, Valentina Gugulan a declarat apel împotriva hotărârii
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020.

La 09 octombrie 2020, Vera Cotruță a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020, nu s-a dat curs
cererii de apel nemotivate depusă de Vera Cotruță împotriva hotărârii Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020, și i s-a acordat termen până la 18 ianuarie
2021, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și
achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2021 s-a respins cererea depusă de Vera Cotruță cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fiind prelungit apelantei termenul de prezentare a dovezii plății taxei de stat până la 10 februarie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021 s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Valentina Gugulan și s-a intentat procedura de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021 s-a restituit cererea de apel depusă de Vera Cotruță împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020. S-a remis Verei Cotruță cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 18 iunie 2021 Vera Cotruță a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021, s-a respins cererea depusă de Vera Cotruță privind repunerea în termenul de declararea a recursului și s-a restituit recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021.

La 01 noiembrie 2021, Vera Cotruță a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021, s-a respins cererea depusă de către Vera Cotruță privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Gugulan împotriva Verei Cotruță cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a trimis pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 10 decembrie 2021, Vera Cotruță a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și admiterea cererii de strămutare.

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Verificând argumentele revizuentului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră că, cererea de revizuire depusă de Vera Cotruță urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021, s-a respins cererea depusă de Vera Cotruță privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Vera Cotruță împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021, din motiv că nu se supune revizuirii.

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora, nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că, cererea de revizuire depusă de Vera Cotruță împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vera Cotruță împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Gugulan împotriva Verei Cotruță cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari