

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Marina Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagidromaș” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021,

în cauza de insolabilitate privind intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „PINTA”

c o n s t a t ă:

La 18 ianuarie 2021, creditorul S.A. „Moldovahidromaș” a depus în instanța de judecată cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.A. „PINTA”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2021, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul S.A. „Moldovahidromaș” în perioada de observație privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „PINTA”.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2021, S.A. „PINTA” a contestat-o cu recurs.

La 12 octombrie 2021, S.A. „Moldovahidromaș” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, la altă instanță egală în grad.

La 13 octombrie 2021, cerere de strămutare a cauzei a fost transmisă după competență Curții de Apel Chișinău, fiind înregistrată și repartizată unui judecător raport la 19 octombrie 2021.

La 25 octombrie 2021, S.A. „Moldovahidromaș” a depus cerere cu privire la strămutarea cererii de strămutare depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagidromaș”, la o altă instanță egală în grad a cauzei civile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021 s-a respins cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cererii de strămutare depusă în cauza de insolabilitate privind intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Pinta”.

La 22 noiembrie 2021, Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și admiterea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021 s-a respins, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea Societății pe Acțiuni „Moldovagidromaș” privind strămutarea cererii de examinare a cererii de strămutare depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagidromaș”, la o altă instanță egală în grad.

La 13 decembrie 2021, Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 17 noiembrie 2021.

În motivare a invocat că, instanța de recurs examinând cererea cu privire la strămutarea nu a explicat și nu a elucidat circumstanțele și împrejurările invocate în cererea de strămutare, faptul existenței bănuielilor rezonabile care pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor ce examinează cauza data în ordine de recurs.

Instanța de recurs nu s-a expus nici asupra împrejurărilor invocate în cererea de strămutare la capitolul temeiurilor de strămutare și anume factorii care pun la îndoială obiectivitatea judecătorilor ce examinează cauza, nefiind identificate și circumstanțele privind oportunitatea transmiterii cauzei către o altă instanță judecătorească egală în grad, fapt ce denotă incertitudini.

Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” a mai indicat că, Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus asupra celorlalte argumente invocate în cererea de strămutare, în partea ce se referă la antrenarea judecătorilor instanței de apel în examinarea mai multor litigii legate de aceleași companii și participanți în alte litigii civile, factori destul de importanți și care reprezintă o circumstanță întemnițată pentru strămutarea litigiului la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021 a fost respinsă cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cererii de strămutare depusă în cauza de

insolvabilitate privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Pinta”.

Argumentele Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” invocate în cererea de explicare sunt neîntemeiate, or, instanța de recurs a realizat o analiză veritabilă a tuturor argumentelor expuse în cererea privind strămutarea cererii de examinare a cererii de strămutare în cauza de insolvabilitate privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „PINTA” depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagidromaș.

Respectiv, Colegiul conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021,

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, adoptată în cauza civilă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „PINTA”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari