

Dosarul nr. 2r-806/21

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Gîrleanu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către avocatul Sclifos Gheorghe în interesele
Societății cu Răspundere Limitată ”Vinhils”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată ”Schneider Electric România” împotriva lui Tuliuliuc Vasile,
Societății cu Răspundere Limitată ”Vinhils”, intervenient accesoriu Societatea cu
Răspundere Limitată ”Incaso” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2015, SRL ”Schneider Electric România” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Tuliuliuc Vasile cu privire la încasarea datoriei
și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Schneider Electric
România”.

S-a încasat de la Tuliuliuc Vasile în beneficiul SRL ”Schneider Electric
România” suma de 13 757 de euro cu titlu de datorie, echivalentul în valută
națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul
executării hotărârii și suma de 6 616,38 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 68, 74-75
Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, s-a admis apelul
declarat de Tuliuliuc Vasile, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.
Chișinău din 21 iunie 2016 și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond, în
alt complet de judecată (f.d. 116-123 Vol. I).

La 16 noiembrie 2017, SRL ”Schneider Electric România” a depus cerere de
concretizare a cerințelor împotriva lui Tuliuliuc Vasile și SRL ”Vinhils”, prin care

a solicitat încasarea în mod solidar de la Tuliuliuc Vasile și SRL "Vinhils" a sumei de 13 757 de euro cu titlu de datorie și încasarea sumei de 6616 lei și 2 710,87 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 147-148 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Schneider Electric România".

S-a încasat în mod solidar de la Tuliuliuc Vasile și SRL "Vinhils" în beneficiul SRL "Schneider Electric România" suma de 13 757 de euro cu titlu de datorie și suma de 9 327,25 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 16, 22-28 Vol. II).

La 14 august 2020, Tuliuliuc Vasile a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2020 (f.d. 19-20 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tuliuliuc Vasile și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat de 20 de zile calendaristice din momentul comunicării încheierii pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 35 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, s-a restituit apelul depus de Tuliuliuc Vasile din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 44-46 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2021, s-a respins recursul declarat de Tuliuliuc Vasile și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021 (f.d. 65-70 Vol. II).

La 06 septembrie 2021, SRL "Vinhils" a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2020, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 77-81 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, s-a respins cererea depusă de SRL "Vinhils" privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul fiind depus în afara termenului, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

La 24 noiembrie 2021, avocatul Scrifos Gheorghe a depus în interesele SRL "Vinhils" cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a apelului.

Recurentul SRL "Vinhils", în motivarea recursului a invocat că cauza a fost examinată în instanța de fond în absența reprezentantului, fără a fi înștiințată referitor la locul, data și ora ședinței de judecată, motiv pentru care a solicitat repunerea în termen a apelului, cererea de repunere fiind una întemeiată și motivată.

Astfel, recurentul a reiterat că termenul de atac a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2020 a fost omis din motive obiective și întemeiate, iar circumstanțele respective au fost ignorate de instanța de apel la emiterea încheierii contestate.

Prin urmare, a menționat că prin încheierea contestată, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 21 decembrie 2021, Tuliuliuc Vasile a depus cerere, prin care a solicitat amânarea examinării recursului declarat de SRL "Vinhils" pentru depunerea referinței.

Colegiul reține că depunerea obligatorie a referinței este necesară la declararea recursului împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel (împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel), până la deciderea asupra admisibilității recursului.

Însă, la caz, se examinează recursul declarat de SRL "Vinhils" împotriva încheierii instanței de apel, deci depunerea referinței nu este obligatorie, prin urmare nu este necesară amânarea examinării recursului în vederea depunerii referinței de către intimat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 noiembrie 2021.

Astfel recursul declarat la data de 24 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei rezultă că, la 21 iulie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, reprezentantul SRL "Vinhils" nu a fost prezent, înștiințările expediate de prima instanță în adresa ultimei referitor la data, ora și locul ședinței de judecată, au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 161, 169, 193 Vol. I, 7-9 Vol. II).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei procedurale, cererea de apel a fost depusă de SRL "Vinhils" numai la data de 06 septembrie 2021, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, SRL "Vinhils" nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Totodată, Colegiul reiterează că deși reprezentantul SRL "Vinhils" nu a fost prezenta la examinarea cauzei în instanța de fond, recurentul a fost înștiințat de nenumărate ori pentru ședințele de judecată în instanța de fond pe adresa indicată în cererea de recurs, însă plicurile erau restituite cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 161, 169, 193 Vol. I, 7-9 Vol. II).

Or, în conformitate cu art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Astfel, nereclamarea înștiințărilor de către SRL "Vinhils" referitor la data, ora și locul ședințelor de judecată a instanței de fond, nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului și nu constituie temei de repunere în termen.

Mai mult ca atât, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, s-a restituit apelul depus de Tuliuliuc Vasile din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 44-46 Vol. II).

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2021, s-a respins recursul declarat de Tuliuliuc Vasile și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021 (f.d. 65-70 Vol. II).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe în interesele SRL "Vinhils" și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Vinhils".

Se menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Schneider Electric România" împotriva lui Tuliuliuc Vasile, Societății cu Răspundere Limitată "Vinhils", intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Incaso" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari