

Dosarul nr. 2ra-1831/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) M. Gandrabur
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Vl. Clima, Gr. Dașchevici, M. Guzun

Î N C H E I E R E

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Veralis Tur”, reprezentată de avocatul Bot Alexandru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Veralis Tur” împotriva lui Gudumac Igor cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea compensației în locul restituirii bunului și încasarea veniturii ratat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2017, SRL ”Veralis Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gudumac Igor cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea compensației în locul restituirii bunului și încasarea veniturii ratat.

În motivarea acțiunii, SRL ”Veralis Tur” a menționat că la 09 iulie 2015 a încheiat cu Gudumac Igor contractul de vânzare-cumpărare a autocarului de model ”Mercedes Turismo” la prețul de 756 000 lei, fiind întocmit Actul de predare-primire a bunului procurat.

Reclamantul a reiterat că Gudumac Igor nu a achitat prețul stabilit pentru autocarul procurat, eschivându-se de la executarea obligației de plată.

Astfel, la 03 iunie 2016 a fost înaintată cererea de chemare în judecată împotriva lui Gudumac Igor cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și restituirea bunului.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare a autocarului din 09 iulie 2015, încheiat între SRL "Veralis Tur" și Gudumac Igor și s-a obligat ultimul să restituie autocarul SRL "Veralis Tur".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii, pe motiv că debitorul nu a fost pus în întârziere.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL "Veralis Tur".

Reclamantul a specificat că la 06 februarie 2017 și 09 septembrie 2017, în adresa pârâtului au fost expediate două somații, care însă au rămas fără răspuns.

SRL "Veralis Tur" a solicitat, inclusiv prin cererea de majorare a pretențiilor (f.d. 132-135 Vol. I), rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 09 iulie 2015, încheiat cu Gudumac Igor, restituirea în proprietatea SRL "Veralis Tur" a autocarului de model "Mercedes Turismo", încasarea sumei de 2 132 000 lei cu titlu de venit ratat pe perioada martie 2017 – martie 2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 februarie 2019, s-a admis acțiunea depusă de SRL "Veralis Tur".

S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare a autocarului din 09 iulie 2015, încheiat între SRL "Veralis Tur" și Gudumac Igor.

S-a încasat de la Gudumac Igor în beneficiul SRL "Veralis Tur" suma de 756 000 lei cu titlu de compensație bănească în locul restituirii bunului, suma de 2 132 000 lei cu titlu de venit ratat și suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, s-a admis apelul declarat de Gudumac Igor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 februarie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Veralis Tur".

La 09 septembrie 2019, SRL "Veralis Tur", reprezentată de avocatul Bot Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare.

Recurentul SRL "Veralis Tur", în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material aplicabile speței, fiind concomitent soluționate și drepturile unor persoane neimplicate în proces, precum și faptul că nu a cercetat corespunzător probele administrate la dosar.

Or, din înscrisurile anexate la materialele cauzei, rezultă că suma de 15 500 euro a fost oferită cu titlu de împrumut de către Gudumac Oleg și nu de intimatul Gudumac Igor.

Mai mult ca atât, din textul recipisei nu rezultă sub nici o formă că suma dată a fost transmisă în scopul procurării autocarului litigios.

Iar, din recipisa în cauză, se indică expres că Gudumac Oleg (și nu Gudumac Igor) îi oferă lui Surățel Ivan (și nu SRL "Veralis Tur") suma de 15 500 euro cu

titlu de împrumut.

Deci, recurentul a invocat că instanța de apel incorect a statuat că recipisa din 08 iulie 2015 nu poate dovedi executarea obligației de plată de către pârât.

Prin urmare, admiterea de către instanța de apel a faptului că împrumutul operabil dintre Surățel Ivan și Gudumac Oleg se răsfrânge și asupra vânzării operate între SRL ”Veralis Tur” și Gudumac Igor, denotă soluționarea drepturilor terțelor persoane care nu au fost atrase în proces, iar omisiunea în cauză implică rejudecarea cauzei cu atragerea acestora în proces.

La 14 septembrie 2021, SRL ”Veralis Tur”, reprezentată de avocatul Bot Alexandru, a depus cerere de recurs concretizată, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 08 noiembrie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, însă plicul a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 114-115 Vol. II).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL ”Veralis Tur”, reprezentată de avocatul Bot Alexandru urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul reține că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 09 decembrie 2020.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

La fel, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 15 ianuarie 2021, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa părților prin intermediul poștei electronice, fiind recepționată în aceeași zi de către avocatul Bot Alexandru (f.d. 70).

Deci termenul de declarare a recursului a început să curgă începând cu data de 16 ianuarie 2021 și a expirat la 16 martie 2021, însă recursul a fost declarat de SRL ”Veralis Tur”, reprezentată de avocatul Bot Alexandru numai la data de 09 septembrie 2021, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

În consecință, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul SRL ”Veralis Tur”, la depunerea recursului a încălcat termenul de 2 luni stabilit de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Drept urmare la caz, se va reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat, că ține de obligația părților de a întreprinde măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul declarat este depus cu omiterea evidentă a termenului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul înaintat de către SRL "Veralis Tur", reprezentată de avocatul Bot Alexandru, urmează a fi considerat inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată "Veralis Tur", reprezentată de avocatul Bot Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari