

Dosarul nr. 2ra-1905/21

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Central) E. Ciubotaru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere

Î N C H E I E R E

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sajin Svetlana și Sajin Iurie,

în cauza civilă, la contestația depusă de creditorii Sajin Svetlana și Sajin Iurie împotriva lui Cojocaru Alic și Mîndru Nina, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Țărnă Victoria, Ministerul Justiției și Nistor Diana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2018, Sajin Svetlana și Sajin Iurie au depus contestație împotriva lui Cojocaru Alic și Mîndru Nina, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Țărnă Victoria, Ministerul Justiției și Nistor Diana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației, au menționat că prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Orhei din 10 decembrie 2008, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul r. Orhei în interesele Svetlanei Sajin și Sajin Iurie.

S-au obligat Mîndru Nina, Cojocari Alic, Sidorov Natalia și Harea Mihail să reinstaleze țevile de apeduct cu Ø de 25 mm care au fost înlocuite cu Ø de 20 de mm în casa de locuit situată pe XXXXX.

De asemenea, au specificat că în temeiul hotărârii primei instanțe, au fost emise 4 Titluri executorii, iar la 07 iunie 2017, executorul judecătoresc Țărnă Victoria a emis 4 încheieri de intentare a procedurii de executare.

În rezultatul măsurilor de executare întreprinse de executorul judecătoresc, debitorii Sidorov Natalia și Harea Mihail au înlocuit în apartamentele ce le aparțin țeava de apeduct de la țeava de metaloplastic (polipropilen) cu Ø de 20 de mm cu Ø de 32 de mm.

La 07 octombrie 2011, executorul judecătoresc Țărnă Victoria a întocmit procesul-verbal de efectuare a controlului privind executarea hotărârii judecătorești din 10 decembrie 2008, prin care s-a constatat că în rezultatul controlului efectuat în apartamentul XXXXX, ce aparține Ninei Mîndru, țevile de apeduct sunt de metaloplastic, cu Ø de 25 de mm.

Însă, referitor la executarea hotărârii judecătorești de către debitorul Cojocaru Alic nu a fost posibil, deoarece ultimul nu a asigurat posibilitatea examinării țevii pe întreaga ei lungime.

Astfel, la 24 ianuarie 2014, executorul judecătoresc Țărnă Victoria a întocmit câte un proces-verbal contravențional în temeiul art. 318 din Codul contravențional pe numele Ninei Mîndru și Cojocari Alic.

Sajin Svetlana și Sajin Iurie au reiterat că deoarece hotărârea Judecătoriei Orhei din 10 decembrie 2008 nu a fost executată timp îndelungat de către Mîndru Nina și Cojocari Alic, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat.

Însă, pe parcursul examinării cauzei, executorul judecătoresc Țărnă Victoria a invocat că hotărârea Judecătoriei Orhei din 10 decembrie 2008 a fost executată integrală încă la data de 07 octombrie 2011, invocând în acest sens procesul-verbal din data respectivă.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 februarie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, a fost casată hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată, s-a constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și s-a încasat în mod solidar, de la bugetul de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Sajin Iurie și Sajin Svetlana suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat pentru încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Orhei din 10 decembrie 2008.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, recursurile declarate de Ministerul Justiției, Sajin Iurie și Sajin Svetlana au fost considerate inadmisibile.

Deci, în motivarea deciziei, instanța de apel, a concluzionat că hotărârea Judecătoriei Orhei din 10 decembrie 2008 nu a fost executată, cu atât mai mult că nu a fost emisă o încheiere de încetare a procedurii de executare, iar executorul judecătoresc a întocmit mai multe acte, pe care era obligat să le întocmească numai în cadrul procedurii de executare.

Totodată, Sajin Iurie și Sajin Svetlana au invocat că la 29 ianuarie 2018, executorul judecătoresc Țărnă Victoria a emis încheierea, prin care a dispus încetarea procedurii de executare a Titlurilor executorii emise de Judecătoria Orhei la 10 decembrie 2008.

Sajin Iurie și Sajin Svetlana au solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a temeiurilor acțiunii (f.d. 18-26 Vol. II), anularea încheierii executorului judecătoresc Țărnă Victoria din 29 ianuarie 2018 privind încetarea procedurii de

executare a Titlurilor executorii emise de Judecătoria Orhei la 10 decembrie 2008, constatarea faptului neexecutării integrale a hotărârii Judecătoria Orhei din 10 decembrie 2008, restituirea executorului judecătoresc Țărnă Victoria a Titlurilor executorii emise la 10 decembrie 2008 de Judecătoria Orhei, recunoașterea ca fiind nulă a mențiunii despre executarea documentelor executorii emise de executorul judecătoresc Țărnă Victoria, obligarea executorului judecătoresc Țărnă Victoria de a executa integral hotărârea Judecătoria Orhei din 10 decembrie 2008 și încasarea în mod solidar de la Mîndu Nina și Cojocari Alic a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 24 martie 2020, s-a respins contestația depusă de Sajin Iurie și Sajin Svetlana (f.d. 149-156 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, s-a admis recursul declarat de Sajin Iurie și Sajin Svetlana, s-a casat integral încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 24 martie 2020 și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 191-194 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 21 august 2021, s-a respins contestația depusă de Sajin Iurie și Sajin Svetlana (f.d. 151-166 Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, s-a respins recursul declarat de Sajin Iurie și Sajin Svetlana și s-a menținut încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 21 august 2021 (f.d. 204-212 Vol. III).

La 11 noiembrie 2021, Sajin Svetlana și Sajin Iurie au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, invocând dezacordul cu decizia respectivă.

Analizând admisibilitatea recursului în conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sajin Svetlana și Sajin Iurie este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit.a¹) Codul de procedură civilă (cu modificările introduse prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

La caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Sajin Svetlana și Sajin Iurie au depus contestație împotriva lui Cojocaru Alic și Mîndru Nina, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Țărnă Victoria, Ministerul Justiției și Nistor Diana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Astfel, prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 21 august 2021, s-a respins contestația depusă de Sajin Iurie și Sajin Svetlana (f.d. 151-166 Vol. III).

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, s-a respins recursul declarat de Sajin Iurie și Sajin Svetlana și s-a menținut încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 21 august 2021 (f.d. 204-212 Vol. III).

În conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Raportând prevederile menționate la caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, nu poate fi supusă recursului.

Prin urmare, având în vedere faptul că Sajin Svetlana și Sajin Iurie au contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, care nu se supune recursului, în temeiul art. 443 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Sajin Svetlana și Sajin Iurie.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari