

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare depusă de Lilian Prutean, împotriva judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actelor juridice,

c o n s t a t ă:

În procedura Curții Supreme de Justiție se află spre examinare recursul declarat de Lilian Prutean împotriva încheierii din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L. în proces de insolvență, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actelor juridice.

Conform fișei de repartizare din 09 decembrie 2021, dosarul a fost repartizat în mod automat judecătorului-raportor, Galina Stratulat.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2021”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 122 din 18 noiembrie 2021, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva

actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolabilitate.

Astfel, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești ale curților de apel în materie civilă, a fost constituit completul de judecată nr. 1, compus din magistrații: Svetlana Filincova (președinte), Iurie Bejenaru și Galina Stratulat (judecători).

Examinarea recursului depus de Lilian Prutean a fost numită pentru 22 decembrie 2021.

Prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2021, a fost schimbat membrul completului de judecată permanent pentru examinarea recursului depus de Lilian Prutean împotriva încheierii din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L. în proces de insolabilitate, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actelor juridice, precum urmează: Ala Cobăneanu (președinte), Iurie Bejenaru și Galina Stratulat (judecători).

La 14 decembrie 2021, Lilian Prutean, a depus cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, împotriva judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat inclusiv și în privința judecătorilor care nu fac parte din completul de judecată.

În motivarea cererii de recuzare, Lilian Prutean a indicat că, judecătorii nominalizați sunt în imposibilitate de a examina prezenta cauză, deoarece anterior și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă, astfel, aceștia au deja opinia formată în astfel de spețe, totodată, aceștia au un interes personal în examinarea recursului declarat, iar prin urmare magistrații recuzați în opinia recurentului nu vor fi obiectivi și nepărtinitori.

A susținut că toate cele invocate în cererea de recuzare, cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în

fond. Nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă și dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 14 decembrie 2021, Lilian Prutean a depus cerere de recuzare împotriva judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat inclusiv și în privința judecătorilor care nu fac parte din completul de judecată.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normelor juridice enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, temeiul de recuzare invocat de Lilian Prutean este unul nejustificat, neîncadrându-se în prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, deoarece acesta are doar suspiciuni de imparțialitate a judecătorilor nominalizați la examinarea prezentei cauze.

Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temei de recuzare a judecătorilor: Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat, este invocat faptul că, anterior și-au expus opinia asupra cauzei vizate și că ar avea un interes personal în examinarea recursului declarat.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Cu referire la argumentele recurentului Lilian Prutean, privind imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei civile, Colegiul menționează că, simpla citare a normei legale cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestuia, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să de-a naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lui.

În coerența celor enunțate supra, aluziile recurentului Lilian Prutean referitor la o eventuală soluție pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja recurentul nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) al Codului de procedură civilă.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor: Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le respinge ca fiind declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel, Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Totodată, cu referire la cererea de recuzare formulată împotriva judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Liliana Catan, Elena Cobzac, Victor Boico, Anatolie Țurcan, Ion Guzun, Iurie Diaconu, Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan, Maria Ghervas, Nicolae Craiu, Victor Burduh, Colegiul conchide că, prin prisma art. 52 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător, precum și recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Or, cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5) din art. 52 Cod de procedură civilă, în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art. 50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Din considerentele menționate, și având în vedere că la caz nu sunt prezente temeiurile prevăzute în art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Lilian Prutean cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat.

În conformitate cu art. 50, art. 52 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Lilian Prutean cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice cu privire

la anularea actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh