

Dosarul nr. 2rc-141/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: I. Cotea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă)

DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Imunotehnomed” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Denlenmed” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins cererea depusă de către reprezentantul apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2021, S.C. „Imunotehnomed” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Denlenmed” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 18 martie 2021 a Judecătoria Cahul, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 iunie 2021, reprezentantul S.R.L. „Denlenmed”, în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Veaceslav Stejar, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 martie 2021 a Judecătoria Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, repunerea în termen a cererii de apel, casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea depusă de către reprezentantul apelantului S.R.L. „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 29 noiembrie 2021, reprezentantul recurentului, S.R.L. „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii

respective, remiterea cauzei spre rejudecare cu soluționarea problemei la etapa primirii cererii.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Reprezentantul recurentului a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 04 noiembrie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 10 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.105), recepționarea copiei încheierii respective fiind confirmată de către reprezentantul recurentului la data de, 17 noiembrie 2021 (f.d. 106), potrivit avizului de recepție nr. DS80034729119AS, anexat la materialele dosarului. Astfel, recursul este declarat în termen.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului, S.R.L. „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 19 ianuarie 2021, S.C. „Imunotehnomed” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Denlenmed” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 18 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

Este cert faptul că, prin încheierea din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea depusă de către reprezentantul apelantului S.R.L. „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a constatat că, la momentul judecării cauzei, S.R.L. „Denlenmed” nu se afla în procedura simplificată a falimentului, fapt confirmat prin copia dispozitivului hotărârii din 02 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care s-a constatat starea de insolvabilitate a apelantului și a fost inițiată procedura simplificată de faliment (f.d. 65).

Astfel, la momentul judecării cauzei civile activitatea organelor de conducere a S.R.L. „Denlenmed” nu era suspendată, conform prevederilor Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Totodată, Colegiul a mai constatat că, potrivit materialelor dosarului reprezentantul apelantului, S.R.L. „Denlenmed”, a cunoscut despre judecarea cauzei civile și în special despre ședința de judecată din 18 martie 2021, în care a fost soluționată prezenta cauză civilă.

Or, potrivit materialelor dosarului, se atestă cu certitudine faptul că, reprezentantul apelantului, S.R.L. „Denlenmed” personal a primit citația pentru ședința de judecată din data de 18 martie 2021, ora 14.00, certificând acest fapt prin semnătura de pe avizul de primire a citației (f.d. 39).

În acest context, reprezentantul apelantului la acel moment a fost informat despre faptul că, împotriva S.R.L. „Denlenmed” este depusă o acțiune în instanța de judecată cu privire la încasarea datoriei și, respectiv, urma să se intereseze în continuare referitor la mersul judecării cauzei civile vizate.

Mai mult decât atât, potrivit materialelor dosarului se atestă cu certitudine și faptul că, reprezentantul apelantului S.R.L. „Denlenmed”, administratorul Alexei Negru, la data de 14 mai 2021, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, o cerere prin care a solicitat permisiunea de a face cunoștință cu materialele dosarului (f.d. 62).

Faptul respectiv, demonstrează încă o dată, că reprezentantul apelantului la momentul judecării cauzei civile, cunoștea despre prezentul litigiu civil și urma să se intereseze despre derularea judecării cauzei, în virtutea calității sale pe prezenta cauză civilă.

Cu atât mai mult, Colegiul reiterează că, hotărârea primei instanțe, legalitatea căreia este contestată, a fost pronunțată la data de 18 martie 2021, pe când procedura simplificată a falimentului a fost inițiată la data de 02 aprilie 2021, adică peste 15 zile de la judecarea cauzei în fond.

Respectiv, termenul de atac al hotărârii primei instanțe a început să curgă din data de 18 martie 2021, expirând la data de 19 aprilie 2021, însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de către reprezentantul apelantului-recurent S.R.L. „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar, numai la data de 23 iunie

2021, respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, reprezentantul apelantului-recurent S.R.L. „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Distinct de aceste constatări, instanța de apel just a respins argumentele reprezentantului recurentului S.R.L. „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar, precum că el nu a fost înștiințat despre prezenta cauză civilă și pronunțarea hotărârii asupra fondului acesteia. Or, aceste argumente după cum s-a relevat supra, sunt lipsite de temeinicie, deoarece după cum s-a constatat, la momentul pronunțării hotărârii atacate apelantul, S.R.L. „Denlenmed” nu se afla în procedura simplificată a falimentului, iar el nu avea nici o calitate în cadrul S.R.L. „Denlenmed”, și respectiv nu poate pretinde la dreptul de reprezentare a apelantului în acea perioadă.

Prin urmare, Colegiul conchide cu certitudine că, reprezentantul recurentului S.R.L. „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar, avea obligația pozitivă de a se interesa de rezultatul examinării cauzei, astfel încât să exercite calea de atac în interiorul termenului stabilit prin lege. Or, manifestarea de indiferență față de un proces a cărui parte este, nu justifică omiterea termenului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul relevă că, reprezentantul recurentului S.R.L. „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar, urma să depună toată diligența necesară întru realizarea drepturilor acestuia, iar omisiunile admise, nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, acesta urmând să suporte toate consecințele și anume, respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și drept urmare, restituirea apelului ca fiind depus tardiv.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de

instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar și de a menține încheierea din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Denlenmed”, lichidatorul Veaceslav Stejar.

Se menține încheierea din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Imunotehnomed” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Denlenmed” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat