

Dosarul nr. 3ra-1262/21

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central – V. Hrapacov

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – D. Fujenco, A. Mironov, Ș. Starciuc

## ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, persoană terță Ecaterina Serbinova cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins apelul depus de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir” împotriva hotărârii din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central,

constată:

La data de 17 iulie 2017 Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir” a depus acțiune în instanța de judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 103 din 03 aprilie 2017, obligarea emiterii unei noi decizii privind stabilirea lipsei încălcărilor de etică și disciplină de către avocat.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia din 03 aprilie 2017 Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, fiind deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 103 din 20 septembrie 2001 i-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de „mustrare”.

Motivul pentru examinare în comisie și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința sa a servit plângerea înaintată de către Ecaterina Serbinova, care a fost clienta sa, prin desemnarea de către stat pentru a-i apăra interesele în instanța de judecată.

Reclamantul a indicat că a fost sancționat disciplinar neîntemeiat.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”.

Prin decizia din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de apel depusă de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir, s-a casat hotărârea din 06 aprilie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și s-a trimis cauza la rejudicare în instanța de fond.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga s-a atras în proces în calitate de persoană terță Ecaterina Serbinova. (f.d. 170-verso, vol. I)

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central s-a dispus de a transmite cauza intentată la acțiunea depusă de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, persoană terță Ecaterina Serbinova, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil pentru redistribuire judecătorului specializat în materie de contencios administrativ. (f.d. 220, vol. I)

Judecătoria Comrat, sediul central prin hotărârea din 12 februarie 2021 a respins acțiunea depusă de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, persoană terță Ecaterina Serbinova, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 249, vol. I, f.d. 1-7, vol. II)

La 19 februarie 2021 și la 30 martie 2021, cu respectarea dispozițiilor art. 232 din Codul administrativ, Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir a depus apel.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul depus de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir împotriva hotărârii din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central. (f.d. 39, 40-45, vol. II)

La 13 iulie 2021, Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir, a depus la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul oficiului poștal, recurs motivat împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 246 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ.

Completul de admisibilitate a instanței de recurs a constatat că Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir contrar prevederilor Codului administrativ a depus cererea de recurs într-o altă limbă decât cea prevăzută de legislație, fără a anexa traducerea cererii de recurs și nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, până la data de 01 noiembrie 2021, termen specificat în încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Curtea Supremă de Justiție a observat că Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

La data de 17 noiembrie 2021, Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir a depus la Curtea Supremă de Justiție recursul tradus în limba de stat împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii. (f.d. 92-97, vol. II)

Examinând admisibilitatea recursului depus de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

În debut, completul observă că recursul depus la data de 17 noiembrie 2021 de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir, nu este unul repetat, deoarece conform art. 245 alin. (2) teza a doua din Codul administrativ, dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În speță, însă, recursul din 17 noiembrie 2021 a fost expediat Curții Supreme de Justiție, acțiune care se încadrează în norma art. 245 alin. (2) teza întâi din Codul administrativ, prin prisma căreia motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție.

Respectiv, completul consideră că recursul depus de Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir la 17 noiembrie 2021 *de facto* constituie motivarea recursului care a fost depus la 13 iulie 2021.

Din această perspectivă, completul reține ca pertinente prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, care stipulează că recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ stipulează că recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În corespundere cu art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Materialele și lucrările dosarului atestă că decizia motivată din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost notificată recurentului prin intermediul oficiului poștal la 06 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței nr. DS8001586221AS. (f.d. 49, vol. II)

Conform art. 63 din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil. Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

La rândul său, art. 261 din Codul civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Coroborând normele legale precitate, se constată că în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 07 iulie 2021, iar ultima zi fiind data de 08 august 2021, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir, a prezentat Curții Supreme de Justiție motivarea recursului la 17 noiembrie 2021. (f.d. 92-97, vol. II)

Astfel, este în afara oricărui dubiu că Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir, a încălcat termenul de depunere a recursului, instituit de legiuitor la art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, deși, de la momentul notificării deciziei motivate a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune recursul și motivarea acestuia în interiorul termenului legal.

Completul consideră că recurentul Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a recursului și a motivării acestuia, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, completul consideră că nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În atare circumstanțe, declararea recursului Cabinetului Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir, ca inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimăților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir.

Conform art. 230, art. 245 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocatul Afanasi Cilinghir, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh