

Dosarul nr. 3ra-1249/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G.Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, Gr.Dașchevici, V.Negru)

Î N C H E I E R E

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în contestare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Transport Auto” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Evani O”, Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, Agenția Națională Transport Auto privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” și a fost menținută hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 23 august 2018 Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” (în prezent SRL „Servicii Transport Auto”) a depus în Judecătoria Chișinău, sediu Buiucani, cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii în contencios administrativ, reclamanta a indicat că la data de 31 mai 2018 în temeiul răspunsului Agenției Naționale Transport Auto nr. 08/3-1-3850 din 29 mai 2018 i-a devenit cunoscută informația, precum că, prin ordinul nr. 219 din 27 aprilie 2018 a Ministerului Economiei și Infrastructurii, a fost modificată lista operatorilor de transport auto la deservirea rutei Chișinău 10:40 – Sărata – Răzeși 13:00, prin includerea operatorului de transport SRL „Monvica”, ulterior fiindu-i eliberată în acest sens autorizația în transport.

În opinia sa, ordinul nr. 219 din 27 aprilie 2018 a Ministerului Economiei și Infrastructurii este neîntemeiat, deoarece prin emiterea acestuia, autoritatea publică i-a încălcat drepturile și interesele economice ale întreprinderii, inclusiv la buna

desfășurare a activității de întreprinzător, or, modalitatea prin care s-a dispus modificarea programului de transport, a fost contrară prevederilor art. 35, 37, 38 din Codul transportului rutier și a principiilor de administrare a transportului rutier.

În această ordine de idei a menționat că la data de 24 aprilie 2015, ruta Chișinău 10:40 – Sărata – Răzeși 13:00, a fost atribuită pentru deservire SRL „Asgor-Trans”, însă ulterior ca urmare a comiterii de către agentul economic vizat a abateriilor prevăzute în art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, Agenția Națională Transport Auto a adoptat decizia nr. 47 prin care a dispus retragerea de la acesta a autorizațiilor de transport respective.

Totodată, la data de 29 august 2017, Agenția Națională Transport Auto a depus într-un alt litigiu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Asgor-Trans” cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr.0102969 și nr.0102970 din 24 aprilie 2015, pentru efectuarea transportului rutier de persoane pe ruta regulată Chișinău 10:40 – Sărata – Răzeși 13:00, iar prin hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central menținută prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea înaintată a fost admisă.

Între timp, la data de 9 noiembrie 2017, când încă nu a fost pronunțată vre-o hotărâre judecătorească definitivă pe marginea retragerii autorizațiilor de transport eliberate SRL „Asgor-Trans”, în baza cărora ultima deservea ruta Chișinău 10:40 – Sărata – Răzeși 13:00, operatorii de transport SRL „Asgor-Trans” și SRL „Monvica” au depus în adresa Ministerului Economiei și Infrastructurii cereri privind admiterea deservirii în comun a serviciilor rutiere regulate interraionale prin efectuarea transportului rutier de persoane pe ruta regulată enunțată, iar prin actul administrativ individual defavorabil anularea căruia se solicită în prezentul litigiu, cererile au fost admise.

Conform reclamantei, atribuirea deservirii rutei în comun, prin asociere, de către SRL „Asgor-Trans” și SRL „Monvica”, este una ilicită, fiindcă la momentul atribuirii rutei SRL „Monvica” prin ordinul contestat – 27 aprilie 2018, SRL „Asgor-Trans” nu mai dispunea de dreptul de deservire a acestei curse, ceea ce se confirmă prin actele judecătorești irevocabile anexate la dosar.

Prin urmare, atribuirea la data de 27 aprilie 2018 a dreptului de deservire a acestei rute transportatorului SRL „Monvica”, este contrară normelor juridice prevăzute de pct. 23) a Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului 854 din 28 iulie 2006 și a art. 38 alin. 1) lit. b) din Codul transporturilor rutiere.

ÎS „Servicii Transport Auto” a subliniat că, autorizația în transport, este un act nominal și nu este unul transferabil, ca urmare, aceasta putea fi eliberată numai în procedura unui concurs, iar până la încheierea concursului ruta Chișinău 10:40 – Sărata – Răzeși 13:00, urma a fi deservită de operatorul transport rutier SRL „Asgor-Trans” care o deservea până la retragere.

Din considerentul că, după cum a fost invocat în acțiune, emiterea ordinului nr. 219 din 27 aprilie 2018 nu are nici un suport juridic, fiind în contradicție cu decizia de retragere a licenței de la operatorul de transport SRL „Asgor-Trans” și având în

vedere că ruta Chișinău 10:40 – Sărata – Răzeși 13:00 a fost atribuită ilegal transportatorului SRL „Monvica”, ÎS „Servicii Transport Auto” a depus prezenta acțiune în contestare, solicitând anularea ordinului nr. 219 din 27 aprilie 2018 a Ministerului Economiei și Infrastructurii, prin care s-a dispus deservirea rutei Chișinău 10:40 – Sărata – Răzeși 13:00 de către SRL „Monvica”.

Or, acest segment de drum nu a fost deservit de SRL „Asgor-Trans” o perioadă mare de timp, lăsând în așa mod populația din aceste localități nedeservită, motiv pentru care reclamanta a fost nevoită să-și adapteze mijloacele de transport cu capacitatea care să asigure fluxul de pasageri, suportând cheltuieli în acest sens. La rândul său, continuarea activității ilegale a SRL „Asgor-Trans” pe acest segment de drum, cât și emiterea actului administrativ contestat în prezenta acțiune, au un impact negativ ce prejudiciază activitatea economică a întreprinderii.

Prin încheierea protocolară din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, în proces, în calitate de intervenienți accesorii au fost atrași SRL „Asgor-Trans”, SRL „Monvica” și Agenția Națională Transport Auto.

Prin încheierea din 1 aprilie 2019 a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost declinată competența de la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ în favoarea unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

Prin încheierea din 9 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost dispusă înlocuirea în drepturi în cadrul cauzei de contencios administrativ nominalizate a terțului SRL „Asgor-Trans” cu succesorul SRL „Evani O”.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contestare depusă de ÎS „Servicii Transport Auto” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 10 decembrie 2020 ÎS „Servicii Transport Auto” a depus apel nemotivat, care ulterior la data de 12 februarie 2021 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii, de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de ÎS „Servicii Transport Auto” și a fost menținută hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Invocând ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 6 iulie 2021, ÎS „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin a contestat-o cu recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Ministerul Economiei și Infrastructurii fiind notificat privitor la depunerea recursului ÎS „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin, la data de 21 decembrie 2021 a depus referință, solicitând prin intermediul reprezentantului Andrei Ciornîi declararea recursului ca inadmisibil conform art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, ÎS „Servicii Transport Auto” începând 9 iulie 2021 a fost reorganizată prin transformare în SRL „Servicii Transport Auto”.

La data de 22 decembrie 2021, până la examinarea admisibilității recursului, recurenta SRL „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin a depus cerere privind expedierea în adresa sa a copiei deciziei motivate a instanței de apel care se solicită a fi casată, invocând în acest sens că motivarea acesteia nu a fost recepționată de către recurentă. Concomitent, a solicitat repunerea în termen pentru depunerea motivării recursului și amânarea examinării cauzei.

Examinând admisibilitatea recursului depus de SRL „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat public la data de 22 iunie 2021 (vol.I, f.d.232-233), iar la data de 6 iulie 2021 ÎS „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin, a depus recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii (vol.II, f.d.2-3).

Concomitent, din materialele cauzei, instanța de recurs reține că copia deciziei motivate a instanței de apel a cărei casare a fost solicitată de recurentă în prezentul recurs nemotivat a fost recepționată de ÎS „Servicii Transport Auto” (actualmente SRL „Servicii Transport Auto”) la data de 22 septembrie 2021, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (vol.II, f.d.12).

Aici, Colegiul reține că actul judecătoresc motivat contestat a fost expedit de Curtea de Apel Chișinău la sediul indicat de reclamanta-apelantă în motivarea apelului (vol.I, f.d.198), sediu, care de altfel coincide cu cel indicat în acțiunea în contestare, în cererea de recurs nemotivată, cât și în cererea din 22 decembrie 2021, anexate la dosar (vol.I, f.d.3, vol.II, f.d.2).

Din aceste considerente, argumentul recurente SRL „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin invocat în cererea din 22 decembrie 2021 precum că motivarea deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost recepționată de către recurentă este apreciat de completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție drept exercitare abuzivă a unui drept procedural, motiv pentru care nu poate fi reținut întru amânarea examinării

cauzei, expedierea în adresa sa a copieii deciziei motivate a instanței de apel care se solicită a fi casată și repunerea în termen pentru depunerea motivării recursului.

Or, conform art. 191 din Codul administrativ în coroborare cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Totodată, potrivit art. 109 din același cod, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Iar în sensul art. 63 din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil. Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

Colegiul relevă că prin Legea privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15 noiembrie 2018, a fost schimbată numerotarea unor articole din Codul civil. Respectiv, în redacția Codului civil modificat prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, instituția calculării termenului este reglementată de Titlul IV Capitolul I, art. 383-390.

Instanța de recurs reține că deși Codul administrativ prevede de iure calcularea termenelor în procedura administrativă în conformitate cu art. 259-266 din Codul civil, de facto urmează a fi aplicate prevederile art. 383-390 din Codul civil în redacția Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs reține la caz art. 385 din Codul civil, potrivit căruia dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Deci, în speță, termenul de prezentare pentru SRL „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin a motivării recursului și-a început curgerea la data de 23 septembrie 2021, ziua imediat următoare datei recepționării copieii deciziei motivate de către recurentă (vol.II, f.d.12) și a expirat la data de 22 octombrie 2021 (zi de vineri).

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurenta SRL „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin, nu a depus motivarea recursului, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, când motivarea recursului nu a fost depusă.

Sub aspectul dat completul notează că, recursul depus împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea deciziei contestate.

Recurenta SRL „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin, nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția motivele ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată în apel. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului depus de SRL „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin, or, ultima fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursului în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Din aceste considerente, ținând cont de faptul că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn împotriva Germaniei) și având în vedere că în cazul examinării recursului depus de SRL „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil prin prisma aspectelor sus-enunțate.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea privind amânarea examinării cauzei depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin.

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Transport Auto”, reprezentată de Maxim Caciarin, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron