

Dosarul nr. 2rc-142/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Furdui)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere
Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Liga-2” în
procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de
vânzare-cumpărare, constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune, obligarea
restituirii creanței cu toate garanțiile și accesoriile acesteia și încasarea cheltuielilor
de judecată,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de banca Comercială
„Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și SRL
„Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „Liga-2” în procedura falimentului cu privire
la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, constatarea
rezoluțiunii raportului de cesiune, obligarea restituirii creanței cu toate garanțiile și
accesoriile acesteia și încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat reclamantul BC „Moldindconbank” SA: -constatarea nulității
absolute a contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04
iunie 2020 încheiat între SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, cu dispunerea
aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67000000 de
lei către SRL „S.I. Consulting”;

- constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune, așa cum a fost constatată de
instanța de judecată prin încheierea din 13 iunie 2019 menținută prin decizia Curții
de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019 și hotărîrea din 06 septembrie 2019

menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2020, a creanței bănești în mărime de 67155779,89 de lei dintre BC „Moldindconbank” SA și SRL „S.I. Consulting” și obligarea SRL „S.I. Consulting” să restituie în beneficiul BC „Moldindconbank” SA creanța în mărime de 67155779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia.

La 15 ianuarie 2021, reprezentantul SRL „S.I. Consulting”, Ilie Suhan a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, solicitând respingerea acțiunii reclamantului BC „Moldindconbank” SA pe capătul de cerere privind constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune a creanței în mărime de 67000000 de lei dintre BC „Moldindconbank” SA și SRL „S.I. Consulting” și obligarea SRL „S.I. Consulting” să restituie în beneficiul BC „Moldindconbank” SA creanța în mărime de 67155779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2021, a fost admisă excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pârîului SRL „S.I. Consulting” și de reprezentantul pârîului SRL „Terilmarc” și a fost respinsă ca fiind tardivă pretenția din cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting”, intervenient accesoriu SA „Liga-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune a creanței bănești în sumă de 67155779,89 de lei dintre BC „Moldindconbank” SA și SRL „S.I. Consulting” și obligarea SRL „S.I. Consulting” să restituie în beneficiul BC „Moldindconbank” SA creanța în mărime de 67155779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia.

La 26 februarie 2021, BC „Moldindconbank” SA a contestat cu recurs încheierea din 15 februarie 2021, solicitând casarea integrală a acesteia, cu soluționarea în fond a problemei și pronunțarea unei noi decizii prin care cererile SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” de ridicare a excepției de tardivitate să fie respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2021 a fost respins recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, fiind menținută încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „Liga-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune a creanței bănești, obligarea restituirii creanței cu toate garanțiile și accesoriile acesteia.

La 18 mai 2021, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2021, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată, invocând drept demei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de BC „Moldindconbank” SA.

La 09 noiembrie 2021 BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire și dispunerea

rejudicării cauzei.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, deoarece instanța de revizuire nu a apreciat corespunzător temeiurile de revizuire și anume art. 449 lit. b) CPC, dând astfel o apreciere arbitrară probelor fapt ce duce în mod inevitabil la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului.

A indicat că încheierea recurată conține concluzii care nu au nicio tangență cu speța dedusă judecării fapt ce denotă aprecierea arbitrară a probelor, precum și faptul că soluția instanței este neîntemeiată.

Totodată, a susținut că actul contestat nu este motivat, nu s-a motivat de ce probele prezentate de revizuiant au fost respinse, prin această omisiune se încalcă inclusiv și principiul accesului liber la justiție și dreptul la un recurs efectiv, odată ce instanța de revizuire nu s-a expus clar cu privire la toate pretențiile revizuiantului.

De astfel, a considerat că BC „Moldindconbank” SA a respectat prevederile art. 449 lit. b) CPC și a prezentat argumente care duc la revizuirea unui act judecătoresc deficitar, or prin înaintarea solicitării în anulare a presupusului contract de cesiune, banca a încercat să demonstreze că calificarea contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 drept contract de cesiune și nu era contract de mandat după cum a fost stabilit prin voința părților este ilegală și neîntemeiată.

A mai susținut că încheierea recurată încalcă și principiul libertății contractuale, or nici BC „Moldindconbank” SA și nici SRL „S.I. Consulting” nu au negat calificarea contractului ca fiind un contract de mandat, iar în situația în care la baza actelor judecătorești deficitare stau unele constatări contradictorii, precum că contractul nr. 02 din 01 iulie 2011 ar fi un contract de cesiune dreptul părții la examinarea cauzei în concordanță cu principiile fundamentale instituite prin lege devine iluzoriu și doar duce la formarea unei neîncrederi a părții în justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii contestate la 27 octombrie 2021.

Prin urmare, recursul declarat la 09 noiembrie 2021 de către BC „Moldindconbank” SA, este depus în termen.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2021.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de BC „Moldindconbank” SA, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2021 este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile concret stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă coroborate cu art. 447 Cod de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unei astfel de cereri ar contravine principiului securității raportului juridic.

Pornind de la premisa că BC „Moldindconbank” SA, a invocat ca temei de

revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, or de către BC „Moldindconbank” SA, a invocat drept teme nou decizia contestată contravine practicii existente, făcând referire la decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de SRL „Legaltriumf” în interesele BC „Moldindconbank” SA împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Legaltriumf” în interesele BC „Moldindconbank” SA împotriva SA „Liga-2”, copârât Zeman Bauelemente Produktionsgesm.b. H. cu privire la încasarea costurilor bunurilor gajate, iar în această decizie se menționează expres, că contractul nr.02 din 01 iulie 2011 este un contract de mandat.

Astfel, BC „Moldindconbank” SA a pretins că decizia Curții Supreme de Justiție nr.2rc-139/16 din 16 martie 2016, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Legaltriumf” în interesele BC „Moldindconbank” SA împotriva SA „Liga-2”, copârât Zeman Bauelemente Produktionsgesm.b. H., în care a avut calitate procesuală, i-a devenit cunoscută doar acum, iar aceste aspecte de fapt ar fi constituit drept teme pentru intervenirea în soluția judecătorească irevocabilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeuri de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2021, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea

procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de BC „Moldindconbank” SA, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Liga-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, constatarea rezoluției raportului de cesiune, obligarea restituirii creanței cu toate garanțiile și accesoriile acesteia și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru