

Dosarul nr.2r-796/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către recurentul Lilian Prutean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva încheierii din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către revizuentul Lilian Prutean împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 27 februarie 2015, Lilian Prutean a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L. în proces de insolvență, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco și Î.S. „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu și recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012 încheiat între Lilian Prutean, Galina Hîncu și S.C. „Compleximobil” S.R.L.

Totodată, la 27 februarie 2015, Svetlana Prutean s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L., în proces de insolvență, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Galina Hîncu, Lilian Prutean, Valentina Bumbu, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco și Î.S. „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului de investiție privind construcția spațiului locativ nr. XXX din 06

noiembrie 2006, recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. XXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, încheiat la 23 martie 2012 între vânzătorul Galina Hîncu și cumpărătorul S.C. „Compleximobil” S.R.L., autentificat de notarul Oleg Belicesco, recunoașterea nulității instituirii ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul nr. XXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, din contractul de împrumut nr. XXXXX din 23 martie 2012 și din acordul adițional nr. 01 și contractului de ipotecă nr. XXXXX din 23 martie 2012, încuviințarea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil, apartamentul nr. XXX din mun. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, restabilirea părților la poziția inițială.

Prin încheierea din 04 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a conexat într-un singur proces cauza civilă nr. 2i-382-2/14 la cererea Svetlanei Prutean împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L., Galina Hîncu, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Valentina Bumbu, Lilian Prutean, intervenienții accesorii, notarul public Oleg Belicesco, Î.S. „Cadastru” privind declararea nulității actelor juridice, cu cauza civilă nr. 2i-3821/14 la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L., Galina Hîncu, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Valentina Bumbu, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco, Î.S. „Cadastru” privind declararea nulității actelor juridice (f. d. 50-52 vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei, Lilian Prutean, a depus cerere de majorare a pretențiilor înaintate împotriva S.R.L. „Compleximobil” în proces de insolvență, Galinei Hîncu, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco și Î.S. „Cadastru”, prin care a solicitat recunoașterea nulității procesului-verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015, recunoașterea nulității actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015.

Prin încheierea din 13 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Lilian Prutean privind succesiunea în drepturile procedurale ale reclamantei Svetlana Prutean și s-a înlocuit reclamanta Svetlana Prutean cu Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX, cu succesiunea în drepturile procedurale ale reclamantei la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L., Galinei Hîncu, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Valentinei Bumbu, Lilian Prutean și notarul public Oleg Belicesco, Î.S. „Cadastru” privind declararea nulității actelor juridice și la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Prutean împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L., Galina Hîncu, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Lilian Prutean, Valentina Bumbu, notarul public Oleg Belicesco și Î.S. „Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Prin hotărârea din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L., în proces de insolvență, Galina Hîncu, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Valentina Bumbu, Ana Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco și Î.S.

„Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului nr. 18 de investiție privind construcția spațiului locativ din 06 noiembrie 2006, recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012, recunoașterea nulității procesului verbal al licitației nr.1 din 07 septembrie 2015, recunoașterea nulității actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015, și cererea de chemare în judecată a Svetlanei Prutean, succesori în drepturi, Lilian Prutean, care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L. în proces de insolvență, Galinei Hîncu, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Lilian Prutean, Valentinei Bumbu, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și Î.S. „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 06 noiembrie 2006, recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012, recunoașterea nulității contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr. XXX, din str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, încheiat la 23 martie 2012 între vânzătorul Galina Hîncu și cumpărătorul S.C. „Compleximobil” S.R.L., autentificat de notarul Oleg Belicesco, recunoașterea nulității instituirii ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul nr. XXX, din str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, din contractul de împrumut nr. XXXXX din 23 martie 2012 și din acordul adițional nr. 01 și contractului de ipotecă nr. XXXXX din 23 martie 2012, încuviințarea Î.S. „Cadastru” de a radia din Registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil, apartamentul nr. XXX, din str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, restabilirea părților în poziția inițială (f. d. 29-64 vol. II).

Prin decizia din 19 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat hotărârea din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău. S-a constatat competență în judecarea cauzei date, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și s-a remis cauza după competență la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău pentru examinarea cererii de chemare în judecată în fond.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean, care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban. S-a constatat ca fiind nul contractul de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu. S-a constatat ca fiind nul contractul de vânzare-cumpărare nr.1519 din 23 martie 2012 autentificat de notarul Oleg Belicesco privind vânzarea apartamentului nr. XXX, din str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, încheiat între Galina Hîncu și S.C. „Compleximobil” S.R.L. S-a constatat ca fiind nul punctul 9 lit. (vii) din contractul de împrumut din 23 martie 2012 și punctul 3.9 lit.(vii) din acordul adițional nr. 01 din 10 aprilie 2012 la contractul de împrumut nr. XXXXX din 23 martie 2012, privind instituirea ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul XXX, din str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX. S-a constatat ca fiind nul contractul de ipotecă nr. XXXXX din 23 martie 2012, asupra bunului imobil apartamentul XXX, din str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, încheiat între Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. și S.C. „Compleximobil” S.R.L. S-a constatat ca fiind nul procesul-verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015, cu privire la desfășurarea licitației bunului imobil, apartament nr. XXX, din str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de XXX m². S-a constatat ca fiind nul actul privind

ridicarea bunului adjudecat nr. 284 din 11 septembrie 2015. S-a încuviințat Agenției Servicii Publice să radieze din registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil apartamentul nr XXX, din str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, cu restabilirea la poziția inițială. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f. d. 32, 37-49 vol. III).

Prin încheierea din 04 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) a fost corectată eroarea materială din partea dispozitivă a hotărârii din 04 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f. d. 50 vol. III).

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de apel declarate de reprezentantul apelantului S.C. „Compleximobil” S.R.L., administratorul autorizat Nicolae Bostan și reprezentantul apelantului Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., avocatul Vasile Josan. S-a casat hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a adoptat hotărâre nouă prin care, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L., Galina Hîncu, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. și Valentina Bumbu, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco și Î.S. „Cadastru” cu privire la anularea actelor juridice, ca fiind neîntemeiată (f. d. 137-160 vol. III).

Prin decizia din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX, și recursul declarat de Nina Ceban. S-a casat integral decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 34-55 vol. IV).

Prin decizia din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de S.C. „Compleximobil” S.R.L. în proces de insolvabilitate și apelul Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., casată integral hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) și încheierea de corectare a erorii din 04 aprilie 2018 și emisă o nouă hotărâre prin care: a fost scoasă de pe rol, cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L. în proces de insolvabilitate, Galina Hîncu, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Valentina Bumbu, Ana Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii: notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.1519 din 23 martie 2012, autentificat de notarul public Oleg Belicesco, privind vânzarea apartamentului nr XXX, din str. XXXXX, încheiat între Galina Hîncu și S.C. „Compleximobil” S.R.L.; recunoașterea nulă a pct. 3.9 lit. (vii), din contractul de împrumut nr. XXXXX din 23 martie 2012 și pct. 3.9 (vii), din acordul adițional nr. 01 din 10 aprilie 2012, privind instituirea ipotecii asupra apartamentului nr. XXX, recunoașterea nulă a contractului de ipotecă nr. XXXXX din 23 martie 2012, asupra apartamentului nr. XXX, în temeiul art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, deoarece litigiul dintre aceleași părți, și pe aceleași temeuri pe aceste capete de cerere se află în curs de judecată la aceeași instanță de judecată. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban împotriva S.C. „Compleximobil” S.R.L. în proces

de insolvabilitate, Galina Hîncu, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Valentina Bumbu, Ana Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii: notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea nulă a contractului de investiții nr. 18 privind construirea spațiului locativ din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu; recunoașterea nulă a procesului-verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015; recunoașterea nulă a actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015; încuviințarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (succesor de drept Agenția Serviciului Public) să radieze din Registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra apartamentului nr. XXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX cu restabilirea la poziția inițială și a dispune înregistrarea contractului de investiție nr. 18 privind construirea spațiului locativ din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu.

La data de 30 decembrie 2020, Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe sau remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban, împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la 18 octombrie 2021, revizuentul Lilian Prutean a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de apel, respingerea cererii de apel depusă de către S.C. “Compleximobil” S.R.L. și Î.M. “Prime Capital 2” S.R.L. și menținerea hotărârii din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către revizuentul Lilian Prutean împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.140-143), recurentul Lilian Prutean, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a încheierii din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu transmiterea cauzei vizate Curții de Apel Chișinău, pentru redistribuirea aleatorie judecătorilor instanței de apel, pentru examinarea cererilor de apel depuse de către S.C. “Compleximobil” S.R.L. și Î.M. “Prime Capital 2” S.R.L.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în

adresa părților la 23 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 138, 139, Vol. V).

Astfel, recursul declarat la 24 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 18 octombrie 2021, revizuentul Lilian Prutean a depus cerere cu privire la revizuirea deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, care prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că, revizuentul a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, fără a anexa careva probe.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că, cererea de recurs este neîntemeiată or, simplul fapt al indicării în cererea de recurs a prevederilor art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, nu atestă că cererea de revizuire se încadrează în temeiurile de drept enunțate.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În contextul normelor de drept precizate supra, Colegiul reține că, instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de revizuentul Lilian Prutean împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, or, indicarea de către revizuent a hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 septembrie 2021, este neîntemeiată, întru-cât aceasta, de fapt, se referă la o altă cauză, și anume la hotărârea din 07 noiembrie 2013 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care a fost atacată de reclamantul-revizuent. Or, prin decizia din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a examinat legalitatea hotărârii din 07 noiembrie 2013 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Buiucani, dispunând menținerea acesteia.

De altfel, instanța de apel just a conchis că, anterior în legătură cu comunicarea cererii de către CtEDO, Guvernului Republicii Moldova, la cererea Agentului Guvernamental, prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție (nr. 2rh-i25), a fost admisă cererea de revizuire și a fost constatată încălcarea dreptului lui Lilian Prutean la un proces echitabil garantat de articolul 6§1 și art. 1 din Protocolul nr.1 din CoEDO, în cauza civilă invocată, având temei aceeași plângere nr. 5707/15.

Mai mult decât atât, instanța de apel a reiterat că, cauza civilă inițiată în anul 2013, după deschiderea procedurii de revizuire, în ordine de rejudecare, sa aflat pentru examinare, în cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, fiind stabilită ședința de judecată pentru 25 noiembrie 2021, ora 14.00 – deci, dreptul reclamantului-recurent, Lilian Prutean de a beneficia de o redeschidere la nivel național a procedurilor, a fost realizat. Or, ținând cont de toate litigiile inițiate la cererea reclamantului-recurent Lilian Prutean, acesta nu poate solicita revizuirea tuturor deciziilor irevocabile ale instanțelor naționale, făcând referire la una și aceeași hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Drept urmare, se va remarca că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurentul Lilian Prutean se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia a cărei revizuire s-a pretins, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (*ibid.*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către recurentul Lilian Prutean.

Se menține încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXX și Nina Ceban împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii, notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat